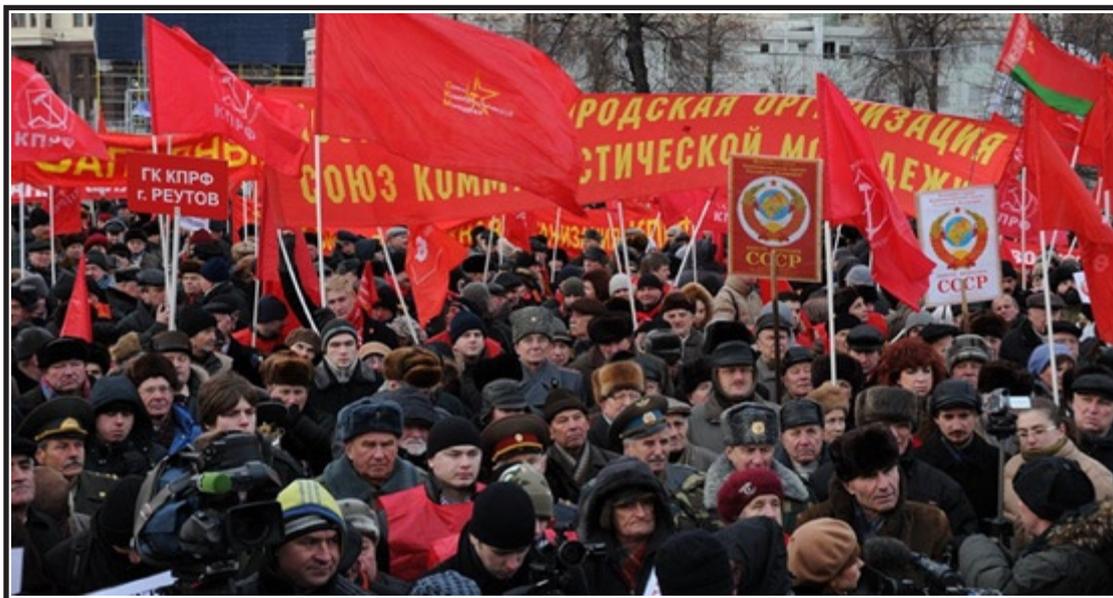


КПРФ в системе социально-политических процессов современного российского общества



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

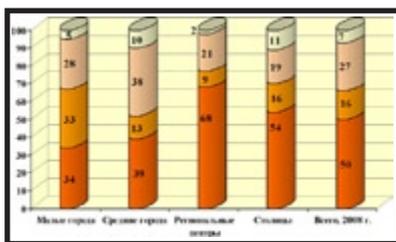
ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

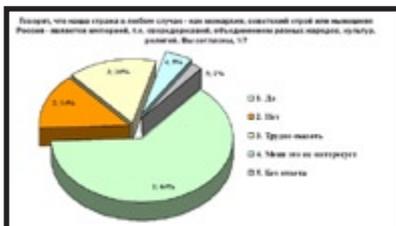
ВЫПУСК №1 (103): 21 января 2009 года

В НОМЕРЕ

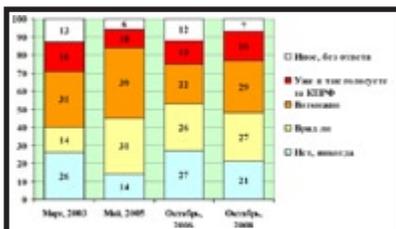
Некоторые черты социально-классовой структуры общества



Коммунисты в системе общественно-политических ориентаций



Русское общество в поисках себя



Москва – 2009

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1 (103): 21 января 2009 года

В НОМЕРЕ:

**КПРФ в системе социально-политических процессов
современного российского общества**

Аналитический доклад

Авторский коллектив:

Сергей Иванович ВАСИЛЬЦОВ, д.и.н., директор ЦИПКР
Сергей Павлович ОБУХОВ, д.полит.н., зам. директора ЦИПКР
Анна Николаевна КЛЮЕВА, научный сотрудник ЦИПКР

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф.Рашкин**

103051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3
Ответственные за выпуск – **С.И.Васильцов, С.П.Обухов**
Литературный редактор – **Э.М. Харланова**
Оформление и верстка - **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 20 января 2009 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» А.Крючкова, пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

КПРФ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Введение

Тринадцатый съезд КПРФ - это не только важнейший рубеж в ее жизни и деятельности. Процесс общественного развития отводит ему и важнейшую роль знакового политического события, фиксирующего, судя по многим признакам, начало нового исторического этапа в жизни как российского общества, так и современного мира в целом.

Кризис капиталистической системы, уже грозящий перечеркнуть многие из якобы "ключевых истин" западной буржуазной цивилизации, ставших ее оружием в борьбе с коллективистской русской цивилизацией, открывает перед нами новые социальные, политические, духовные горизонты, пути в будущее.

Съезд партии в этих условиях - это для коммунистов еще и своего рода порог, стартовая черта.

В каком же направлении Компартии, по его оценкам, настроениям и ценностям, обществу предстоит работать и бороться?

Чего ждут от жизни люди, с которыми предстоит работать и бороться в одних рядах, спорить или сталкиваться в противостоянии?

Что видят в Компартии наши современники, чего ждут от нее? На что надеются, чего боятся?

Каким видит себя сегодняшний россиянин, как оценивает прошлое, настоящее и будущее своего народа?

Вот круг вопросов, имеющих в нынешних условиях ключевое значение.

Разобраться в них хотя бы отчасти дает возможность предлагаемый вашему вниманию аналитический доклад, в основу которого легли итоги серии социологических исследований, проведенных в сентябре-ноябре 2008 г. Центром исследований политической культуры России в рамках научного проекта "КПРФ в системе социально-политических характеристик современного российского общества".

Глава I

Некоторые черты социально-классовой структуры общества

Один из ключевых выводов, вытекающих из опроса, заключается в том, что за очень сжатый, годичный, период Россия пережила всплеск тревожных, угнетающе действующих на общественное сознание эмоций. Решающую роль в этом, судя по всему, вызвали первые «такты» мирового финансового кризиса, совпавшие со временем исследования.

По сравнению с минувшим, 2007 г., доля негативных оценок текущей эпохи (табл.1) выросла чуть ли не вдвое, с 39 до 65%. Соответственно, двукратно сжался слой довольных доставшимся им временем.

Таблица 1

Какие чувства оставляет у Вас в душе нынешняя эпоха, %?

Мнение	2007 г. РФ	2008 г. РФ	Малые города	Средние города	Региональные центры	Столицы
1. Разочарования	24	15	14	14	17	17
2. Опасности	1	12	7	17	10	12
3. Страха	-	9	4	9	10	11
4. Обманутых надежд	10	11	11	12	13	5
5. Брезгливости	1	4	6	8	0	3
6. Гнева	2	6	5	12	3	5
7. Растерянности	6	8	4	8	11	8
8. Силы	1	2	6	0	2	1
9. Спокойствия	26	9	17	6	7	10
10. Радости	7	3	4	2	2	3
11. Сбывшихся надежд	10	3	5	2	2	2
12. Достижения целей	7	5	4	3	4	7
13. Уверенности	4	6	7	4	8	5
14. Счастья	1	2	1	1	5	1
15. Безразличия	-	6	5	3	7	9
16. Иное, без ответа	11	4	2	7	4	0

Примечание. 1-15 варианты - процент от количества упоминаний, 16 -й – от числа респондентов.

ГЛАВА I

Ощущения опасности, выросшие с 1 до 12% упоминаний, брезгливости (рост с 1 до 4%), растерянности (соответственно 6 и 8%), обманутых надежд (10 и 11%) и, наконец, просто страха (9% в 2008 г.) сформировали фундамент жизненных ощущений людей. Правда, снизилось разочарование от жизни – с 24 до 15% мнений, но это, в сущности, ничего не меняет.

Крах спокойствия, область влияния которого сузилась в обществе с 26 до 9%, редкость сбывшихся надежд (доля говорящих о

недовольными эпохой, нежели те, кто живет в Москве или Петербурге.

С некоторыми оговоркам все это дает основание говорить о трех политико-поселенческих субкультурах современной России – субкультуре малых, средних городов, а также региональных и федеральных центров.

Подобный вывод подкрепляется и данными (гр.1) об оценке людьми характера развития их города за последнее двадцатилетие – в сравнении с советской эпохой.

График 1

С точки зрения уровня развития, по сравнению с советской эпохой, Ваш город стал, %:



них упала с 10 до 3%), чувства радости (с 7 до 3%), как и спад уверенности в достижении целей (с 7 до 5%) – другие составляющие этого процесса.

Относительный, но в сумме малоощутимый, рост сил – с 1 до 2% упоминаний, а также счастья (с 1 до 2%) опять же ничего не меняют.

Симптоматична при этом разница в мировосприятии, отличающая жителей разного типа поселений.

Самыми оптимистичными здесь рекомендуют себя (49% высказываний) обитатели малых населенных пунктов, в среде которых критичность, наоборот, минимальна – 51%.

Наиболее критичны (80% негативных против 20 – позитивных высказываний), в свой черед, жители средних городов. Тогда как обитатели региональных и федеральных центров занимают промежуточные, по их настроениям, положения. Среди них меньше критиков эпохи и больше тех, кто принимает ее с удовольствием. Хотя обитатели столиц субъектов Российской Федерации смотрятся здесь чуть-чуть более

Для обитателей сел и городков за это время мало что произошло: 33% констатируют будто все осталось без изменений, либо отмалчиваются (5%), не в силах дать значимую оценку. Хотя отрицательные высказывания (28%) в данном случае и уступают все-таки положительным мнениям.

Иной подход демонстрируют опять же жители средних поселений. Именно в их среде критика итогов «реформаторской» эпохи достигает особого накала – 38% высказываний. Они, правда, как бы уравниваются (39% оценок) иными взглядами, поддерживающими плодотворность случившихся перемен. В то время как жители и «малых», и «больших» столиц практически полностью убеждены в том, что истекшее время стало для их городов периодом движения вперед (68% в региональных и 54 – в федеральных центрах), как об отрицательных последствиях говорил при опросе один из пяти.

В итоге российское общество раскололось практически пополам – на тех, кто видит в происходящем (50% оценок) главным образом движение вперед, и тех, кто убежден

в регрессе (27%), застойности (16%), либо попросту дезориентирован (7%).

Несхожа в целом экономическая структура этих сегментов общества. Причем водоразделом дифференциации тут выглядит степень концентрации в городах экономически неактивного либо не занятого на постоянной и устойчивой основе населения. Речь идет о маргинализованной части социума. А именно: в малых поселениях доля тех, кто «нигде не работает» или занят «всякий раз по-разному», а также уклонился от ответа, доходит до 49% населения. И это – далеко не одни лишь неработающие пенсионеры, чья доля в выборке составляет до 29%. Почти половина, пребывающих вне рамок устойчивых трудовых отношений, – люди более или менее молодые.

Чем крупнее тип поселения, тем роль маргинализованного слоя населения падает, вплоть до 26% в Москве и Петербурге.

Похоже, одна из причин этого – практически повсеместный упадок промышленной занятости. Она относительно ровно распределяется по всем типам поселений (18-21%), кроме федеральных столиц (14%) и нигде не играет доминирующей роли.

В целом картина выглядит так. Промышленное производство всех типов

(17% занятых в нем россиян) полностью потеряло былую ведущую социальную роль. Ее значение (23%) перешло к сфере обслуживания и торговли, к которой примыкают образовательная и научная (15%) сферы деятельности. И все это погружено (на 38%) в «фундамент» не связанного с трудовой сферой и во многом маргинализованного сегмента социума.

Не менее характерна и социально-классовая структура как всего российского общества, так и его сегментов.

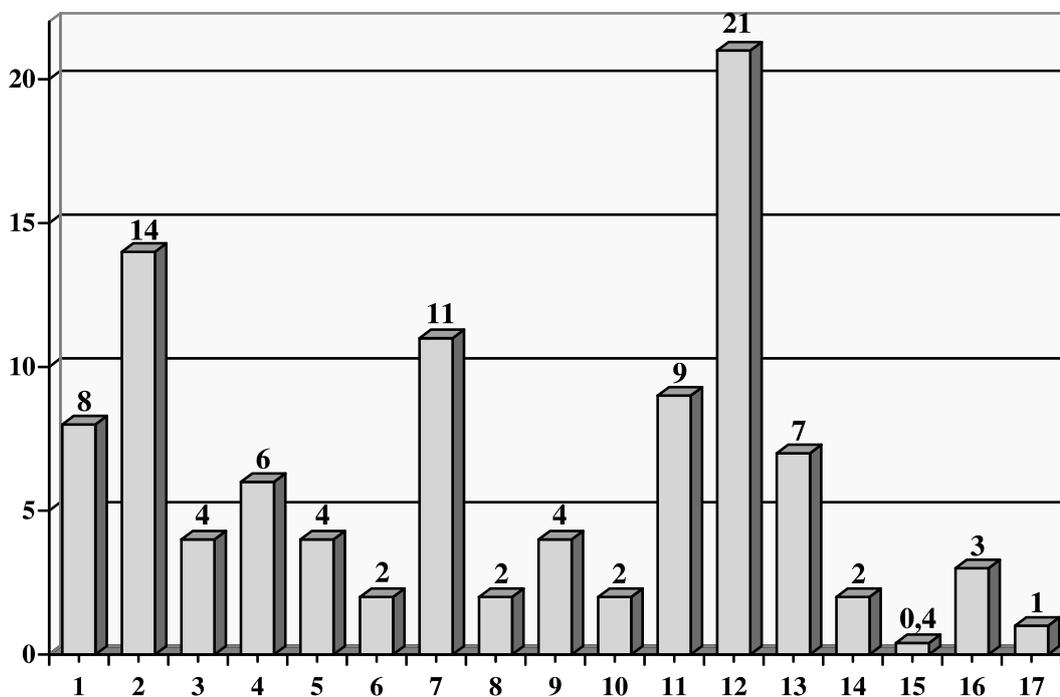
Рабочий класс, если брать его как «классический» тип, т.е. наемных работников физического труда и отряд «белых воротничков» – ИТР и служащих – составляет самое большее треть социально-классовой структуры. Причем наибольший удельный вес эта социальная группа (40%) сохранила в малых поселениях.

Видоизменился характер предприятий, на которых концентрируется рабочая масса (гр. 2). Сегодня на 62% речь идет о частных предприятиях. Причем наибольшая степень такой концентрации рабочих (72%) отмечается на частных предприятиях, действующих в малых поселениях. Велика она, впрочем, и в региональных центрах – 59%.

**НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ
СОЦИАЛЬНО-
КЛАССОВОЙ
СТРУКТУРЫ
ОБЩЕСТВА**

График 2

Назовите Ваш нынешний социальный статус, %?



1. Рабочий на государственном (муниципальном) предприятии.
2. Рабочий на частном предприятии.
3. ИТР на государственном (муниципальном) предприятии.
4. ИТР на частном предприятии.
5. Государственный служащий.
6. Муниципальный служащий.
7. Социальная интеллигенция.
8. Гуманитарная интеллигенция.
9. Частный предприниматель.
10. Военный или работник правоохранительных органов.
11. Студент.
12. Неработающий пенсионер.
13. Работающий пенсионер.
14. Безработный.
15. Крестьянин, фермер, работник сельхозпредприятия.
16. Трудно определить свой статус.
17. Иное, без ответа.

ГЛАВА I

В свою очередь, «служилая» интеллигенция разных видов – от муниципальных и государственных работников до социальной интеллигенции в лице учителей и врачей – включает в себя примерно шестую часть населения страны. При этом она особенно значима (19-22%) и в средних, и крупнейших городах. Но остается миноритарной прослойкой (5%) в малых поселениях, где прослеживается особая нехватка как гуманитарной, так и социальной интеллигенции.

Присутствие предпринимательской социальной прослойки гораздо сильнее прослеживается на уровне региональных центров (5%) и столиц (4%), нежели средних городов (3%) и малых (1%) поселений.

И, наконец, не определенные по общественной позиции и более или менее маргинальные слои – неработающие и работающие пенсионеры, безработные, лица без статуса – практически повсеместно играют вторую по значению роль в социально-классовой структуре, охватывая (при их полном доминировании, на 50%, в средних городах) до 40% населения страны.

Рабочие против маргинализованных групп населения – таков один из срезов социально-классовых отношений в сегодняшней России.

Степень современности предприятий – в представлении работающих на них – четко связана с характером того поселения, где они расположены (гр.3). Чем меньше го-

род, тем выше в нем доля предприятий, не соответствующих, на взгляд занятых там работников, требованиям дня.

В малых и средних поселениях их 26 и 38% против, соответственно, 21 и 29%, что оцениваются в качестве современных. В региональных центрах 21 против 45, в столицах 37 против 44. В целом по стране наблюдается определенное равновесие оценок: 30% предприятий позиционируются как несовременные, 35 - наоборот. Тогда как треть россиян не в состоянии вынести здесь свою оценку. Причем в малых городах таких набирается абсолютное большинство (53%).

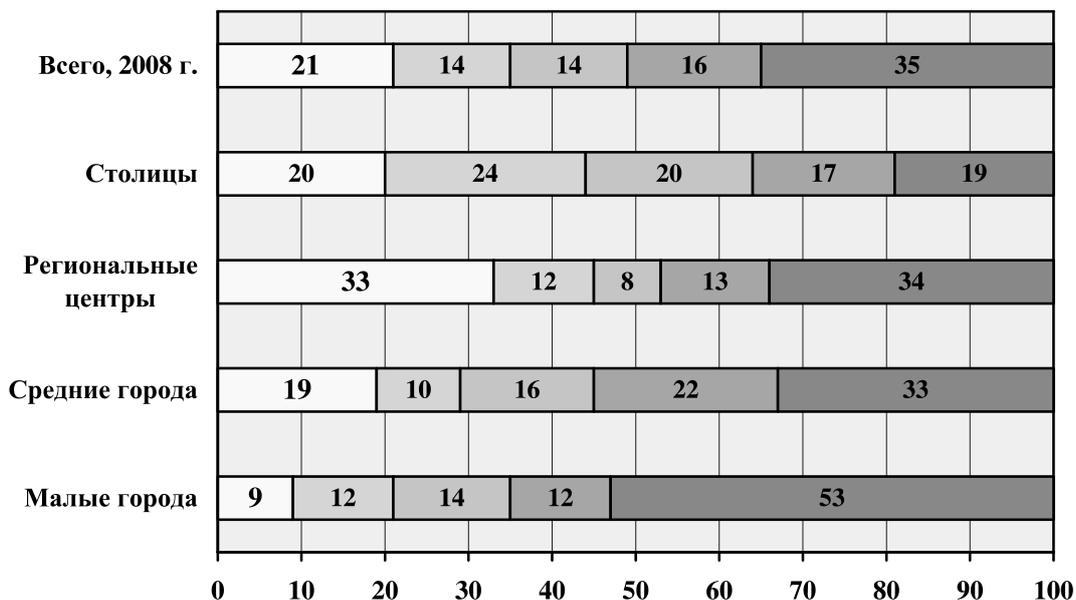
Другое дело – эмоциональная оценка работниками своего дела (табл.2). Практически везде, кроме малых поселений, большинство населения удовлетворено и даже довольно своей работой.

Особенно заметно это в региональных центрах (69%) и общероссийских столицах (65%), благодаря чему среднероссийский показатель удовлетворенности своей профессиональной деятельностью доходит до 58% во всем населении страны. Против 11% тех, кто ею недоволен.

Близкий расклад мнений прослеживается и в отношении людей к своим трудовым коллективам (табл.3). Для относительного большинства россиян (42%) они весьма хороши – дружеские и деловые, хотя подчас и хромает дисциплина работников. В малых городах такие взгляды слабее (33%), в региональных

График 3

Предприятие или фирму, где Вы работаете сейчас, можно назвать по-настоящему современным производством, %?



Да, конечно Скорее да Скорее нет Нет, абсолютно нельзя Без ответа

Таблица 2

Нравится ли Вам трудовая деятельность, которой занимаетесь, %?

Мнение	Малые города	Средние города	Региональные центры	Столицы	Всего, 2008 г.
1. Да, она соответствует моей специальности и интересна	24	42	48	43	40
2. Да, хотя она и не по специальности, но интересна	16	12	21	22	18
3. Нет, хотя и по специальности, но не интересна	3	8	4	6	5
4. Нет, она не по специальности и не интересна	11	7	3	5	6
5. Без ответа	46	31	24	24	31

Таблица 3

Как Вы оцениваете отношения внутри коллектива, где работаете, %?

Мнение	Малые города	Средние города	Региональные центры	Столицы	Всего, 2008 г.
1. Очень хорошие, товарищеские и деловые	14	41	42	42	36
2. Главное – производственный, финансовый интерес, а личные взаимоотношения вторичны	12	8	20	28	16
3. Личные и коллективные отношения на высоте, однако трудовая дисциплина и заинтересованность хромают	19	4	5	5	7
4. Отношения плохие, никакого коллектива просто нет	6	7	4	4	5
5. Отношения, возможно, были бы хорошими, однако хозяева и администрация постоянно дают, нагнетают негативные эмоции, идет постоянная грызня	9	8	4	2	6
6. Без ответа	40	32	25	19	30

**НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ
СОЦИАЛЬНО-
КЛАССОВОЙ
СТРУКТУРЫ
ОБЩЕСТВА**

столицах сильнее (47), но в целом перед нами – общенациональное явление.

Подкрепленное к тому же тем, что антипатрональные настроения в стране остаются очень слабыми. Близким образом выстраиваются отношения с хозяевами и администрацией предприятий (табл.4). Корпоративно-патерналистский настрой здесь демонстрирует треть россиян. И только четверть готовы активно отстаивать свои права.

Что администрация и хозяева «дают» работников, замечают самое большее 8-9% населения (в средних и малых городах) и лишь 6 – по стране вообще.

Еще слабее, на уровне 4-7%, звучит критика коллективов предприятий как таковых, которая усредняется в общенациональном масштабе до 5% мнений.

При том, что эгоистичный прагматизм – мол, главное деньги получать, а как там складываются отношения с коллегами,

Таблица 4

Взаимоотношения по месту работы с начальством и хозяином - сейчас очень важная вещь. Как, по-Вашему, их лучше строить?

Мнение	%
1. Дружески и даже по-семейному, без конфликтов, уступая и помогая друг другу	22
2. Начальников и хозяев надо держать под контролем, не давать им творить произвол	15
3. Если они ведут себя хорошо - то мирно, по-семейному; если нет - идти на спор и даже на конфликт	10
4. Строго формально	16
5. Тут надо действовать по принципу: главное - заработать, все прочее – вторично	5
6. Свои интересы надо защищать любыми методами	7
7. Хозяева и начальники сами по себе, работники - сами по себе	6
8. Иное, без ответа	19

ГЛАВА I

неважно – играет важную роль (16% мнений всех россиян), и особенно велик (соответственно 20 и 28% позиций) в столицах субъектов Федерации и страны вообще. Велик, но – не всеохватен.

Вообще-то, люди весьма трезво оценивают такую важную для них вещь, как шансы на социальное продвижение и повышение заработка (гр.4). Если в столицах подобные надежды хотя бы «теоретически» питает около 42% жителей, то в малых и средних поселениях – в пределах четверти-трети.

В то время как осознанный скептицизм в этом вопросе преобладает в городах (29%

оценок в населении малых и 46 – в средних) и значим в региональных центрах (33%) и Москве с Петербургом (34%).

Тем не менее, лишь 14% россиян решаются заявлять, будто им не надо выживать, что все идет хорошо (табл.5). Причем подобные настроения весьма равномерно, исключая средние города (9% таких самооценок), распространяются по стране. Плюс к ним еще 22% россиян хотя и не так уверены в себе и своем положении в жизни, все же заявляют, что им хватает заработка. Центры таких самооценок – малые поселения (20%) и региональные (26%) центры.

График 4

Есть ли у Вас возможность должностного роста и повышения заработка, %?

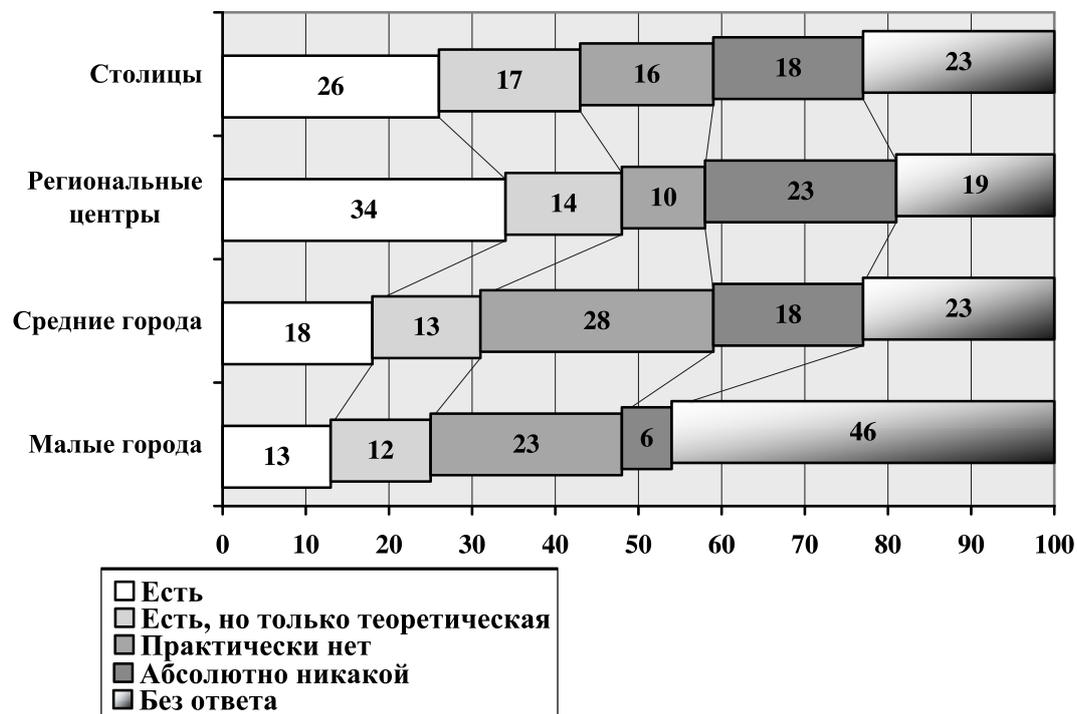


Таблица 5

Как выживаете Вы в современных условиях, %?

Мнение	Малые города	Средние города	Региональные центры	Столицы	Всего, 2008 г.
1. Выживать не надо, все хорошо	19	9	15	14	14
2. В принципе хватает основного заработка	20	18	26	22	22
3. Приходится дополнительно подрабатывать	14	16	17	14	15
4. Помогают родственники	25	11	20	11	16
5. Делаю долги	3	2	2	9	4
6. Ищу случайных заработков	1	4	3	2	2
7. Приторговываю по мелочам	6	3	1	2	3
8. Выживать удастся плохо: с голоду не умираю, но и нормально не живу	11	32	11	25	20
9. Ситуация кризисная: к этой жизни приспособиться не могу	1	5	5	1	4
10. Без ответа	3	1	0	0	1

Примечание. 1-9 варианты - процент от количества упоминаний, 10-й – от числа респондентов.

В целом благополучна примерно треть россиян. А четверть вынуждены искать дополнительных заработков, нередко случайных и мелочных, урывая то там, то тут.

Многие, особенно среди жителей все тех же малых поселений и региональных столиц (25 и 20%, соответственно, и 16 – по стране), живут за счет помощи родни. Пятая же часть населения, а в средних городах более трети, просто выживают – «с голоду не умирают, но и нормально не живут».

Обобщенная картина, таким образом, выглядит так: достойно и зажиточно живет один россиянин из семи; спокойно себя чувствуют до четверти граждан; около половины населения с относительным успехом выживают, подрабатывая, где угодно и чем придется, делая долги и обращаясь за помощью к родственникам. Наконец, четверть граждан России откровенно бедствуют, забыв, что такое «нормальная жизнь».

Отсюда – ощущения собственной ненужности и брошенности в жизни (гр.5), постоянно либо эпизодически давящее на мировосприятие 34% россиян и абсолютно неизвестное сегодня менее чем половине (47%) граждан.

Так что социально-психологическая маргинализация, одним из главных симптомов которой является упомянутое чувство ненужности, хотя бы краешком, но затронула уже более половины общества.

Люмпенизация духа, мировосприятия нации – налицо. Но она еще не переросла до конца в маргинальность действия и в противостояние обществу (табл.6). В том, что они не нужны своей стране, а следовательно свободны от любых обязательств и перед ней, и перед другими людьми, убеждены только 24% россиян. Ясное дело, они не господствуют в общественном мнении. И вместе с тем – уже неслабо на него давят, внося в мировосприятие нации специфические эмоциональные краски и оттенки.

Особо чужды такие настроения (9% упоминаний) жителям российских столиц, которые в подавляющем большинстве (81%) с этими взглядами не согласны. Впрочем, и в другого типа городах решающее большинство жителей (от 58% обитателей средних городов до 70% региональных столиц) пока еще не страдают подобным отчуждением от всего и вся.

График 5

Многие сегодня жалуются на ощущение, что никому не нужны, лишние в этой жизни и окружающем обществе. У Вас появляются такие ощущения, %?

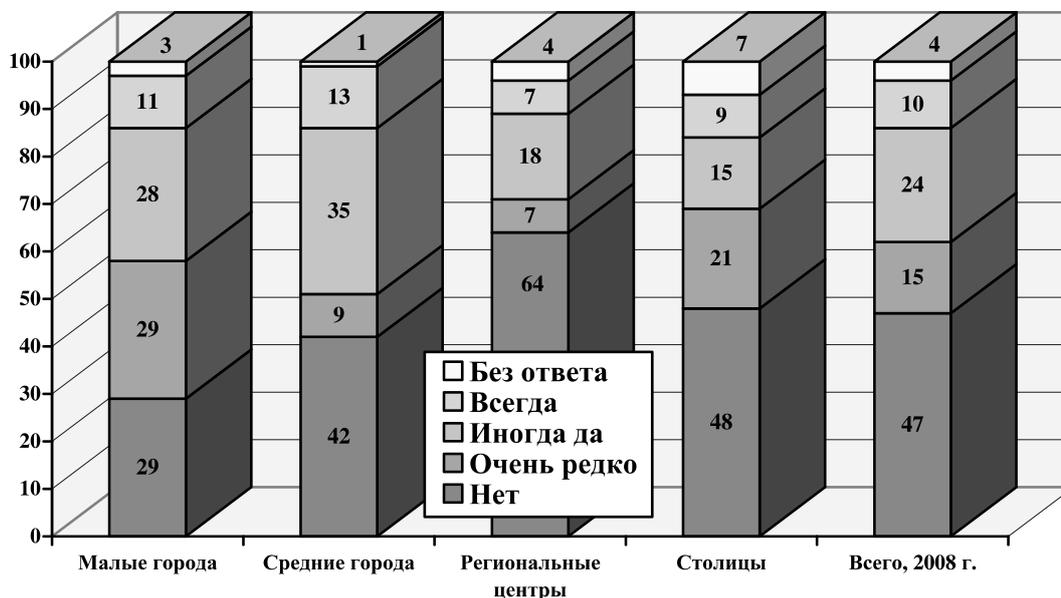


Таблица 6

Нередко можно слышать от людей, что поскольку обществу и окружающим они не нужны, то и сами вправе совершенно не считаться с правилами, интересами самого общества и окружающих людей. Согласны ли Вы с этим, %?

Мнение	Малые города	Средние города	Региональные центры	Столицы	Всего, 2008 г.
1. Полностью согласен	14	11	8	1	9
2. Частично согласен	10	28	13	8	16
3. Скорее не согласен	19	12	10	32	17
4. Абсолютно не согласен	57	46	60	49	53
5. Без ответа	0	3	9	9	5

Глава II Коммунисты в системе общественно-политических ориентаций

Проблема партийно-политической "прописки" россиян остается, как и прежде, под вопросом. Электоральные ориентации продолжает отличать заметная неустойчивость. С одной стороны, люди стали в этом вопросе тверже и увереннее. Безусловно довольны своим поведением на выборах 47% россиян против 38 по итогам прошлых думских выборов (гр.6). К тому же еще 27% скорее надеются, что голосовали

собственным электоральном выборе, хотя доля тех, кто сетует на "не лучший выбор", пропорционально упала. Поляризация самооценок - налицо. Как и в 2003 г., итоги избирательной кампании 2007 - с точки зрения даже собственного голосования - ставит под вопрос (считая от молчавшихся) свыше четверти населения.

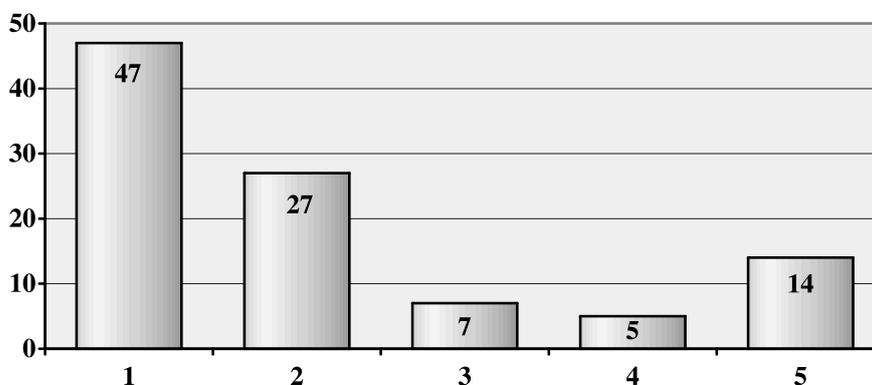
Многие уклоняются от оценки собственного электорального выбора (14%), что скорее также свидетельствует о возникших у них колебаниях.

Сказывается, надо понимать, шаткость самих электоральных ориентаций сегодняшних россиян (табл.7). Особенно же -

ГЛАВА II

График 6

Вы твердо уверены, что на думских выборах 2007 года поддержали именно ту партию, которая способна улучшить жизнь людей, %?



1. Да, полностью. 2. Не совсем, но есть надежда. 3. Нет, это, конечно, не лучший выбор, но другого не было. 4. Поддержал не ту партию. 5. Иное, без ответа.

правильно, нежели твердо верят в это. Так что при стабильной доле в населении тех, кто согласен здесь сам с собой (73-74%), ядро "полностью уверенных" выросло. С другой – усилилась, причем многократно (с 1 до 5%), и полная разочарованность в

расплывчатость всей бытующей в их среде системы принятия решений.

Ничто здесь не играет решающей роли. Скажем, крайне мала (11% упоминаний) значимость привычки, личной политической традиции, которая, если брать в расчет

Таблица 7

Когда Вы принимали решение, за кого голосовать на выборах, что на это повлияло?

Мнение	%
1. Привычка, я всегда голосую за эту партию	11
2. Политические позиции этой партии	17
3. Программа и другие документы этой партии	7
4. Материалы местных газет, рассказывающие о деятельности этой партии	7
5. Материалы федеральных газет	5
6. Передачи местного радио и телевидения	8
7. Передачи федерального радио и телевидения	7
8. Личный жизненный опыт	10
9. Мнение близких и друзей	11
10. Агитационные материалы этой партии: плакаты, рекламные щиты	6
11. Ее листовки, буклеты	2
12. Позиция президента	7
13. Позиция главы района, города, поселка	1
14. Мнение Православной церкви	0
15. Иное, без ответа	13

Примечание. 1-14 варианты - процент от количества упоминаний, 15-й – от числа респондентов.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

мировой опыт, призвана занимать одну из определяющих позиций.

Столь же незначительно и влияние такого, всегда вроде бы мощного, фактора, как программные положения партий: их выдвинули на первое место лишь 7% населения.

Слабо по отдаче (6%) действие агитационной продукции.

Невелико воздействие на электоральный выбор и политических позиций партий (17%) как таковых.

Даже суммарное информационное воздействие (20% случаев), особенно если речь идет о телевидении, выглядит в отечественных условиях, если брать "самооценку граждан", весьма относительно весомым. С этим, конечно же, можно поспорить. Уместно предположить, что люди просто-напросто не ощущают (на рациональном уровне) внушающего действия ТВ, которое буквально по капле входит "в плоть и кровь" наших соотечественников и перестало ощущаться. Однако факт есть факт...

та же - давление на умы личностной харизматизации зашло столь далеко, что она перестала ощущаться как "влияние со стороны", превращается в нечто "само собою разумеющееся" и не фиксируется на уровне рациональных самоощущений...

Не чувствует общественное мнение и какого-либо электорального действия церкви.

Нельзя не обратить внимание еще на один интереснейший момент. А именно: отнюдь не господствующее (43% упоминаний) значение в выборных делах того, что делают сами партии, т.е. их совокупной активности, общего креативного начала.

Опрос, в частности, указывает на то, что сами контакты политических организаций с людьми носят даже не вторичный, а просто случайный характер (табл.8). Хоть какое-то личное соприкосновение с их организационными структурами имеет (в лучшем случае) один избиратель из пяти. Тогда как для трех пятых из россиян коллективные

Таблица 8

Вам лично приходилось контактировать в этом году по какому-либо вопросу со структурами любой партии, %?

Мнение	Подмосковье, март 2007	РФ, октябрь 2008
1. Нет, ни с одной	68	77
2. Да	14	20
3. Без ответа, не помню	18	3

Никак, по большому счету, не выделяются здесь ни личный жизненный опыт граждан (10%), ни влияние на их электоральные намерения и поступки (11%) близких или друзей. Отрицается подавляющей массой респондентов (за вычетом 7% мнений) и значимость личностного фактора, "рекомендаций" Президента РФ или глав местной администрации. И снова: подобная маргинальность на самом деле господствующего в российской политике харизматического начала, туго завязанного на главе государства, требует дальнейшего и уже не связанного с опросными показателями исследования. Хотя гипотеза здесь уместна

субъекты политики остаются чем-то вроде "вещи в себе", существующей исключительно в виртуальном информпространстве.

Сфера подобных контактов вообще исчерпывается двумя главными силами страны - структурами КПРФ и "Единой России" (табл.9).

Причем, если верить исследованию, в 2008 г. Компартия смогла чуть-чуть обойти (10 против 8% случаев) правящую ЕР в области "живого", так сказать, контакта с обществом. Уместно напомнить, что, скажем, опрос в Подмосковье 2007 г. давал иную картину - 11 против 6% случаев в пользу единороссов.

Все другие действующие лица большой политики остаются вне таких соприкосно-

Таблица 9

Если да, то с представителем какой партии, %?

Мнение	Подмосковье, март 2007	РФ, октябрь 2008
1. ЕР	11	8
2. КПРФ	6	10
3. Яблоко	1	0
4. ЛДПР	1	0
5. СПС	1	0
6. СР	0	0
7. Другой партии	1	0
8. Не помню, без ответа, не контактировал	79	82

ГЛАВА II

вений и являются для "рядового человека" абсолютно условными ТВ-феноменами. При том, что если контакты между партиями и людьми все-таки происходят, они в 79% случаев оказываются в той или иной мере плодотворными. Во всяком случае, по оценке респондентов, дают запомнившийся результат.

Учитывая столь высокую опосредованность - через систему СМИ - диалога избирателей и партий, остается лишь удивляться, что в российском обществе устойчиво сохраняются основные грани, разделяющие социум на сторонников власти и ее противников, на симпатизантов главных партий, на поборников тех или других политических ценностей и пр., а не обратилось в "кашу" мнений.

Кстати, об оппозиционности (гр.7). Опрос зафиксировал ее заметный, почти полукруглый рост. Причем всего только за неполный год.

Сузилась, с 56 до 51% доля поборников нынешней власти. Расширился отряд (с 18 до

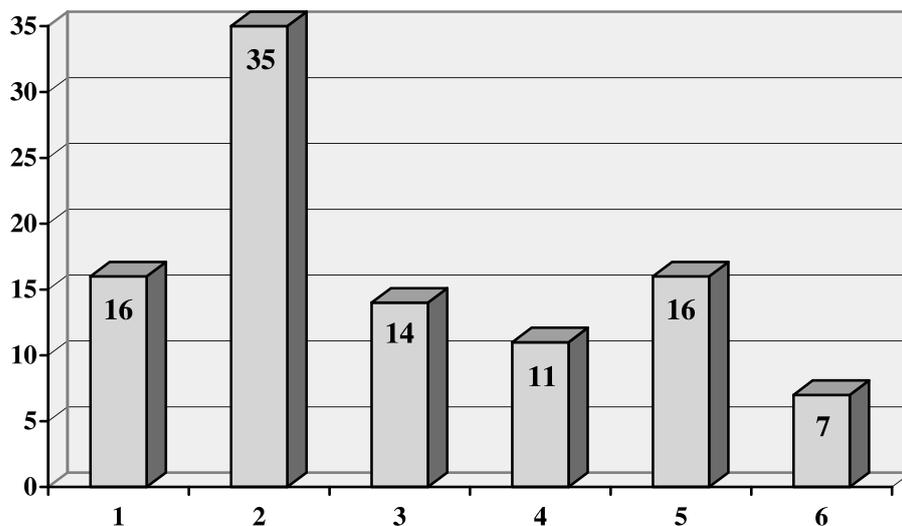
25%) ее оппонентов. Несколько меньшей (не 18, а 16% случаев) сделалась и группа "самозамкнувшихся" россиян, декларирующих один принцип жизни - быть "самим по себе".

Вполне возможно, что исследование зафиксировало очередной взлет "качелей" массовой самооценки, постоянно меняющейся (в пределах 5-10% случаев) соотношения настроений контр- и прорежимности. Но на текущий момент обстановка все же такова: оппозиционность растет, политический конформизм подтаивает.

Возможно, что причины этого явления кроются, кроме прочего, уже в том, что на месте затоптался образ главного партийного олицетворения власти - "Единой России". Да, она сумела за истекшие годы глубоко внедриться (табл.10) в общество: 57% населения имеют ныне единокровцев среди сослуживцев (20%), соседей (15%), друзей (13%), родственников (9% случаев). Либо сами (11%) входят в электорат и организации ЕР. Сложнее с политическим качеством этой интеграции.

График 7

Если брать в целом: Вы лично – сторонник нынешней власти или оппозиционер, %?



1. Твердый сторонник власти. 2. Скорее сторонник. 3. Скорее оппозиционер. 4. Убеденный оппозиционер. 5. Я – сам по себе, власть – сама по себе. 6. Иное, без ответа.

Таблица 10

Коммунисты и единокровцы в системе социальных контактов и связей

Вы имеете какое-нибудь отношение к коммунистам?	%	%	Вы имеете какое-нибудь отношение к единокровцам?
1. Я сам коммунист	9	11	1. Я сам единокровец
2. Я не коммунист, но среди родственников есть коммунисты	13	9	2. Я не единокровец, но среди родственников есть единокровцы
3. Есть друзья коммунисты	19	13	3. Есть друзья единокровцы
4. Есть сослуживцы коммунисты	15	20	4. Есть сослуживцы единокровцы
5. Есть соседи коммунисты	12	15	5. Есть соседи единокровцы
6. Никаких знакомых коммунистов нет	31	31	6. Никаких знакомых единокровцев нет
7. Иное, без ответа	13	20	7. Иное, без ответа

Примечание. 1-6 варианты - процент от количества упоминаний, 7 вариант – от числа респондентов.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Хотя в топтании этом можно проследить и негативные, и позитивные аспекты. Так, скажем, ЕР резко утратила те черты "партии Путина", что в общем-то и вознесли ее до положения реально правящей партии. За два года данная черта ее образа "усохла" с 18 до 16% оценок. Принимая во внимание высокую устойчивость образа самого Путина, это говорит о том, что речь идет именно о потерях самой ЕР, а не о последствиях для нее вероятного ослабления позиций лично Путина, после его ухода с президентского поста.

Явно потускнела и такая важнейшая черта имиджа ЕР, как ее превосходство в силе - в деньгах, в контроле над госаппаратом и пр. (табл.11). Если в 2006 г. все это ставили на главное место 14 % россиян, то сейчас лишь 12% из них.

пр. – все это способно пока стабилизировать образ партии власти в людском восприятии.

И еще одно: "Единая Россия" смогла успешно отмежеваться от своих «демократических» корней, которые в сегодняшних условиях не только потеряли политическую плодотворность, но и способны серьезно навредить тем, с кем прослеживается их генетическая связь.

Поскольку само имя «демократ» для двух третей населения обрело уничижающий оттенок (гр.8). Оно стало просто ругательством (21% мнений) или символом ответственности за нищету народа (13%), а то и олицетворением антидемократических сил (19%), крепнущих в российском обществе. Тогда как в общем-то очевидный процесс пере-

Таблица 11

С какими мнениями о «Единой России» Вы согласны, %?

Мнение	Октябрь 2006	Октябрь 2008
1. Это партия Путина, она должна быть первой	18	16
2. Это подлинно народная сила	6	7
3. У ЕР прекрасная программа и лучшие специалисты	8	9
4. За ней сила – деньги, госаппарат, телевидение, с ней лучше быть заодно	14	12
5. Она уже много сделала и делает для людей	6	11
6. ЕР – очередная псевдопартия начальников	12	14
7. Там собрались те, что вечно трутся у власти	21	10
8. Она продолжает дело Ельцина: добивает Россию до конца	10	9
9. ЕР так и не стала настоящей партией	5	7
10. Это авторитарная организация. Она свое дело для власти сделала, людям надоела – и скоро ее уберут	0	5
11. Иное, без ответа	16	4

Вместе с тем резко ослабло - с 21 до 10% высказываний - и ее неприятие в качестве организации тех, что "вечно трутся у власти". При том, что прозвище "псевдопартии начальников" для ЕР приобрело новых сторонников (уже не 12, а 14% оценок).

А значит, сузилось поле массового восприятия одного из главных агитационных доводов оппозиции, всегда выдвигавшей в своей пропаганде карьеризм единокороссов на первое место.

Мало того, единокороссы смогли усилить в своем образе его «народную» грань. Еще в 2006 г. только 6% россиян подчеркивали, что ЕР, якобы, «много делает для людей». В 2008 г. такое же заявление считали уместным сделать уже 11% граждан. В сумме с определением ЕР как подлинно «народной партии», это дает ей уже не 12, а 18% «всенародных» характеристик.

В условиях стагнации отрицательных суждений о ЕР: ее авторитарности, «ненастоящем» характере, антироссийскости и

крашивания «демократов» под нечто «патриотическое» остается для «человека с улицы» (4% всех высказываний при опросе) неразличимым.

Подобное "обрубание" демократических корней благотворно сказывается и на положении знаковых фигур партии власти, образующих сегодня весьма редкое в политике явление - парную харизму. Личностный момент в политической жизни России спустя год после «рокировки» фигур – В.В.Путина и Д.А.Медведева на вершине власти, хотя немного и ослаб, но сохраняет господствующую роль.

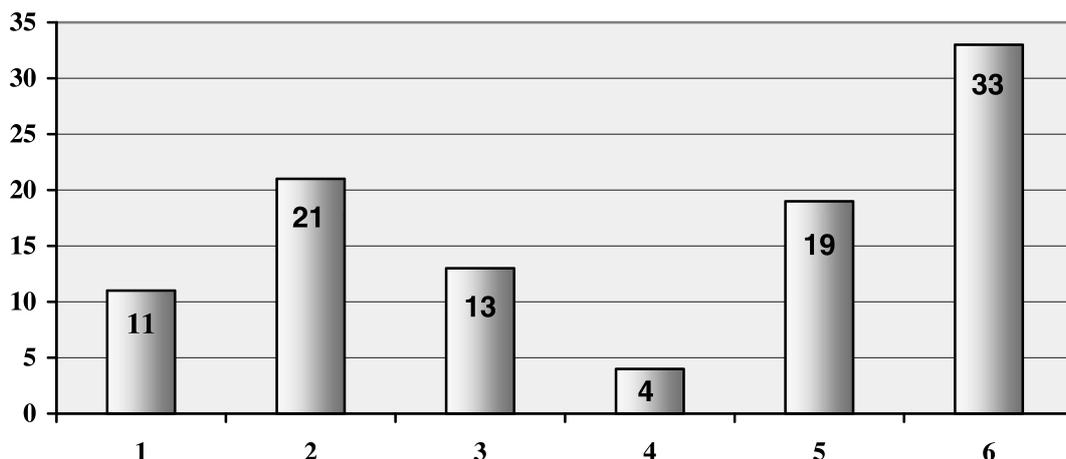
Правда, «раздвоение» претендующего на харизматичность персонального начала успело здесь оказать свое воздействие.

В частности, Медведев так и не смог достигнуть по уровню престижности того уровня, на который поднялся Путин (гр.9). Полностью или отчасти оправдавшим людские надежды, его считают 42% россиян, тогда как Путин

**КОММУНИСТЫ
В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОРИЕНТАЦИЙ**

График 8

Сегодня все реже можно услышать о политических силах и политиках определение – "демократ". Почему, %?

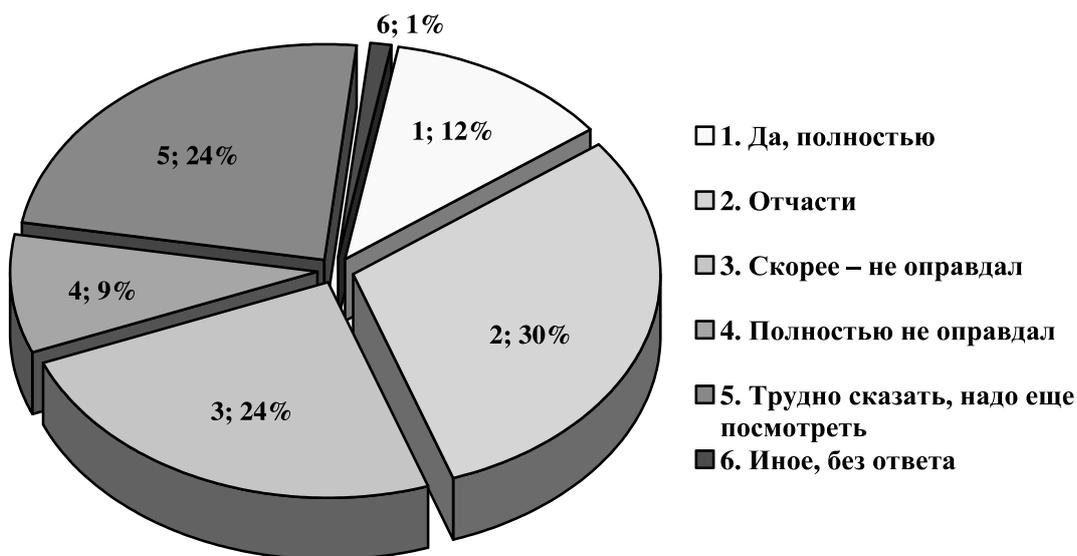


1. Оно просто устарело. 2. Название "демократ" стало ругательством, поскольку на демократах лежит вина за развал страны. 3. Их реформы виноваты в нищете большинства народа. 4. Они сами перекарасились в патриотов. 5. Демократы выродились в чисто правую антидемократическую силу. 6. Иное, без ответа.

ГЛАВА II

График 9

При избрании президента Медведева на него возлагались народом определенные надежды. Минуло более полугода. Оправдал ли он их?



- 1. Да, полностью
- 2. Отчасти
- 3. Скорее – не оправдал
- 4. Полностью не оправдал
- 5. Трудно сказать, надо еще посмотреть
- 6. Иное, без ответа

спустя год после получения им данного поста имел 56% подобных оценок.

Очевидна – в случае с Медведевым – и несколько большая критичность (33% против 28 у Путина) общества. Хотя у нынешнего президента сохраняется и внушительный резерв (24% колеблющихся), способный в дальнейшем расширить его поддержку.

Впрочем, последнее, если брать ситуацию в целом, пока не столь уж важно. Ибо в стране все еще сохраняется «синдром Путина». Пересадка в кресло премьера лишь в малой мере нанесла урон его реноме, о нем заявили только 9% россиян.

Заметно чаще (13% случаев) люди констатируют даже рост престижа бывшего главы государства (гр.10).

Плюс к тому для решающего большинства (57% граждан) в отношении общества к Путину вообще ничего не переменялось.

Так что если брать в расчет вероятность новой рокировки по линии «Путин-Медведев», приходится констатировать: почва для нее, а значит и для возвращения Путина на президентский пост, более чем благоприятна. Тем более что у ЕР все заметнее сужается спектр конкурирующих оппонентов.

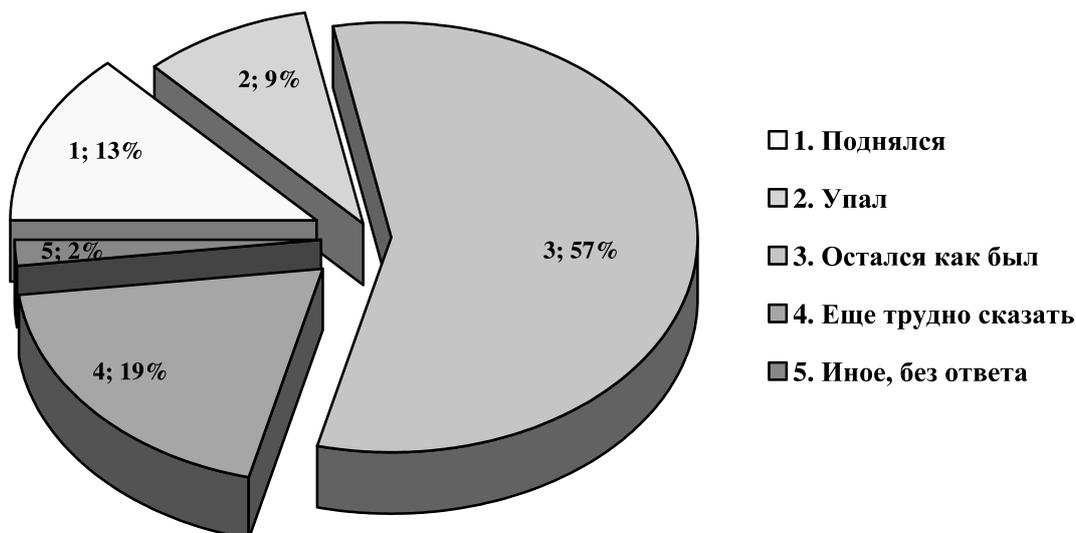
Скажем, очень немногие из россиян (10%) расстроились из-за исчезновения с общественной авансцены СПС и «Яблока» (гр.11).

Общество проводило их в политическое «небытие» с удовлетворением (49%), или равнодушием (41), поставив на карьере этих реликтов «демократической волны» точку.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

График 10

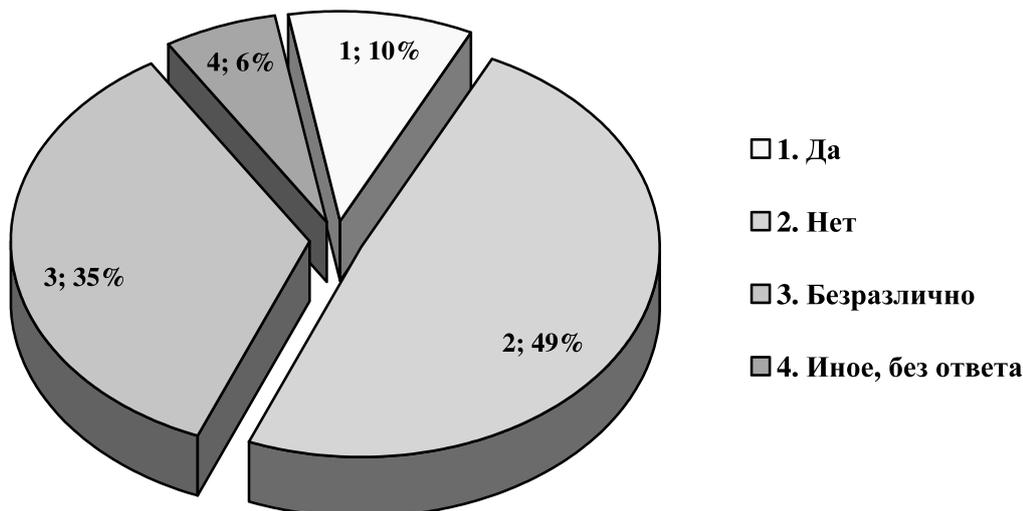
Став премьер-министром, Путин поднялся или упал в общественном мнении?



**КОММУНИСТЫ
В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОРИЕНТАЦИЙ**

График 11

СПС и "Яблоко" сходят с политической арены. Это Вас расстраивает?



Спорны и шансы на большое будущее СР. Ей, надо полагать (гр.12), все же пришлось платить за уклонение от участия в ключевом событии политической жизни последних лет – в президентской кампании 2008 г.

Веру в ее шансы пробиться в группу лидеров, формируемую ЕР и КПРФ, разделяют лишь 15% россиян, причем далеко не все они – симпатизанты самой СР. Между тем, как для большинства респондентов партия Миронова либо безнадежна в этом смысле (44% оценок), либо ее самоутверждение стоит (для 41% граждан) под большим сомнением.

Альтернативой, причем единственной, для партии власти как была, так и остается КПРФ. Опрос утверждает, что уровень ее проникновения в общество не меньше, нежели у ЕР: 68%. В структуре социального присутствия двух этих партий просматриваются значительные различия.

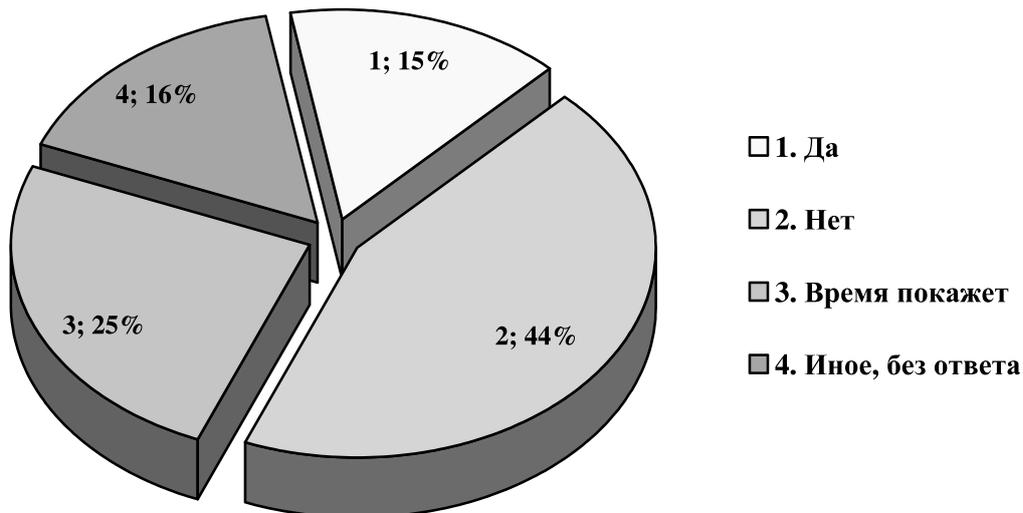
В системе общественной интеграции ЕР заметно большую, чем у КПРФ, роль играют наиболее формализованные контакты – с сослуживцами (15% у коммунистов, но 20% у единороссов), соседями (12 и 15%, соответственно). В то время как более близкие и менее «официозные» связи – через друзей (19 и 13), родных (13 и 9) - характерны для КПРФ.

Иначе говоря, сеть социальных контактов коммунистов куда ближе к человеку, а значит эффективнее и потенциально действеннее. Фактор, к сожалению, не используемый КПРФ даже в ее электоральной работе...

Не исключено, что неумение коммунистов работать с массами через системы имеющихся у них родственно-дружеских связей, в немалой степени объясняет тот, уже приевшийся (для социологических

График 12

Сможет ли "Справедливая Россия" стать по влиянию вровень с "Единой Россией" и КПРФ, %?



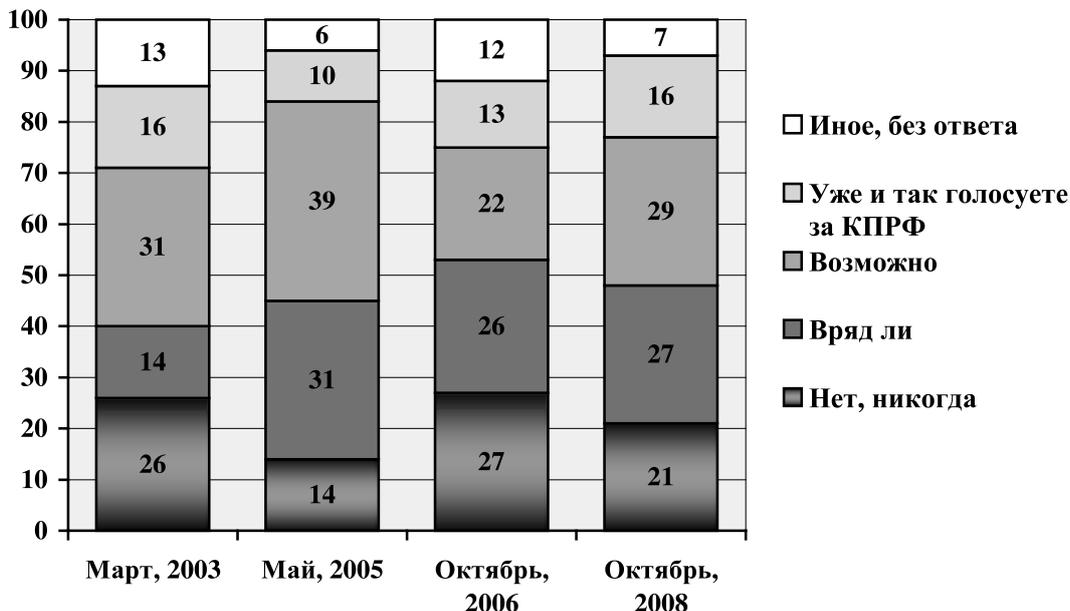
ГЛАВА II

исследований) факт, что партия никак не может набрать (гр.13) в избирательных кампаниях хотя бы половину объективно доступных ей голосов.

Таков ключевой вопрос для КПРФ. То, что это одна из главных задач организационной работы партии – дело ясное. А в сфере идеологии?

График 13

Пусть не сейчас, так в будущем, если КПРФ обновится и докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее, %?



На протяжении почти всего последнего пятилетия, исключая лишь спад 2006 г., свою способность проголосовать за коммунистов декларируют 45-49% россиян. В то время как партия получает, даже с учетом фальсификации итогов голосования, несравненно - втрое - меньшую долю голосов.

Электоральное пространство, объективно доступное КПРФ, остается по большей части закрытым для нее на практике.

Что могло бы не только активизировать, но и перевести в плоскость действия (в т.ч. избирательного) указанные симпатии?

Настораживает, что общество слабо разбирается в том, как и куда призвана развиваться Компартия (табл.12). Всего понемногу – таков господствующий здесь принцип.

То, что она обязана вообще исчезнуть (16% мнений в 2008 г.), и то, что ей лучше было бы «без всяких там идеологий» просто проводить "государственническую" линию (19%), и то, что она призвана быть национально-освободительной силой русского возрождения (13%) – все это бытует в общественном мнении практически на равных.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 12

В какую сторону следует развиваться КПРФ, %?

Мнение	Январь 2003	Октябрь 2008
1. Лучше ей вообще исчезнуть	14	16
2. Стать социал-демократической партией	16	10
3. Отказаться от всякой идеологии и защищать высшие государственные интересы	16	19
4. Быть главной силой русского, российского возрождения	18	13
5. Вернуться к большевистским истокам	5	5
6. Возглавить национально-освободительную борьбу против засилья Запада	6	3
7. КПРФ все равно скатится к фашизму	2	3
8. Другое, без ответа	23	31

Притом чаще всего муссируемые в СМИ идейки насчет социал-демократизации Компартии (10 против 16% пожеланий в 2003 г.) или сетования о ее фашизации (2 против 3%), наряду с рассуждением об отходе КПРФ от «большевистских истоков» и требованиями вернуться к ним (5% упоминаний) остаются редкими явлениями.

Другое дело, что если в центр обсуждения встает конкретная проблема соединения марксизма и русской идеи как таковой (гр.14). Тут реакция общества делается куда более определенной.

За данный курс КПРФ более или менее твердо высказываются 37% россиян (в 2004 г. таких насчитывалось 25%). В то время как против него объединяются 18%, тогда как четыре года назад их было 32%. Хотя относительное большинство (45%)

россиян здесь пока нейтрально или безразлично.

Иначе говоря, провозглашенная Компартией линия на объединение марксистских и национально-освободительных начал способна дать ей наибольшую социально-политическую отдачу, вызвав при этом сравнительно слабую негативную реакцию несогласия и протеста.

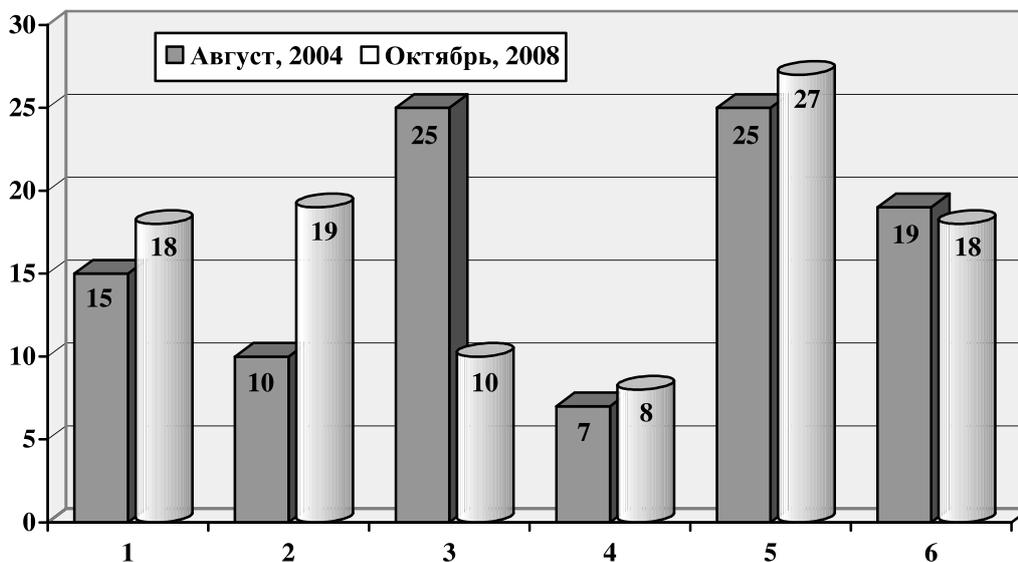
Это особенно важно в условиях, когда – как показывает опрос – выправляться стало и отношение россиян к вероятности прихода коммунистов к власти.

Ослаб главный фактор, всегда вредивший КПРФ в общественном восприятии – хроническое неверие людей в то, что коммунистам вообще дадут победить и позволят взять власть (табл.13). Даже в случае выигрыша выборов. Такого рода нигилизм правил бал в умах людей еще в

**КОММУНИСТЫ
В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОРИЕНТАЦИЙ**

График 14

Некоторые считают, что КПРФ должна сочетать в себе лучшее из марксизма с русской идеей и борьбой за национально-государственное возрождение России. Согласны, %?



1. Да, полностью. 2. Более или менее согласны. 3. Не очень удачная идея. 4. Категорически против. 5. Все равно, меня это не интересует. 6. Иное, без ответа.

Что случится, если коммунисты одержат победу на выборах, %?

ГЛАВА II

Мнение	Октябрь 2006	Октябрь 2008
1. В стране будет новый ГУЛАГ	3	5
2. Они примутся все национализировать, чем полностью порушат страну	12	8
3. Попробуют сочетать несочетаемое - марксизм и рынок, свергнут страну в анархию	7	7
4. Начнется гражданская война	6	4
5. Ничего страшного: они, как их предшественники, станут обогащаться за счет народа, и все останется, как есть	10	11
6. Они быстро опозорятся и вернут власть в более опытные руки	2	8
7. Нет, они не станут тупо крутить колесо истории назад	3	5
8. Они сумеют оздоровить общество, вернув государству и народу все то, что у них украдено	5	5
9. Коммунисты защитят тех предпринимателей, которые своим трудом будут развивать экономику во имя возрождения России	1	5
10. Они быстро победят преступность и коррупцию	2	6
11. Компартия (как это делалось после I и II мировых войн) быстро возродит экономику	4	5
12. КПРФ сумеет так поставить нашу страну на мировой арене, что уже никто не сумеет игнорировать ее волю	6	3
13. Коммунисты добьются государственного воссоединения с Украиной и Белоруссией, восстановят новый Союз	5	5
14. Коммунисты не смогут победить на выборах	24	13
15. Даже победив, коммунисты не возьмут власть, т.к. как нынешняя правящая команда им ее не отдаст	10	10
16. Иное, без ответа	20	12

Примечание. 1-15 варианты - процент от количества упоминаний, 16-й – от числа респондентов.

2006 г. (34% оценок), но резко ослаб (23% мнений) ныне. Беря же в расчет и тех, кто вообще уклонился от разговора, сфера острейшего политического скепсиса по отношению к КПРФ сузилась с 54 до 35% населения.

Тем самым массовое восприятие оказалось в значительной степени разблокированным для КПРФ. Этого мало. Наметился и сдвиг людских аспектаций в благоприятном для нее направлении.

Остаются маргинальными (упали с 6 до 4% упоминаний) «страшилки» насчет новой гражданской войны. Еще в 2006 году мрачные прогнозы касательно перспективы «КПРФ у власти» давали 46% населения, а ныне – 42% россиян. Отчасти рассеялись и ожидания некой разрушительной всеобщей национализации (с 12 до 8% позиций), которой привыкли стращать общество правящие силы.

Хотя усилилось другое – опасения, будто коммунисты не совладают с управлением страны (рост оценок с 2 до 8%), и все, в конце концов, вернется к нынешней ситуации.

Стабильно держатся (10-11% оценок) и предположения, что-де коммунисты, пробившись к власти, примутся так же воровать, как и сегодняшняя «элита».

Сильнее сделались положительные ожидания. Их объем вырос с 30 до 34% мнений. Усилилась ставка (с 3 до 5% случаев) на разум и трезвость Компартии, которая не будет, встав у власти, просто и тупо восстанавливать все, что было в прошлом.

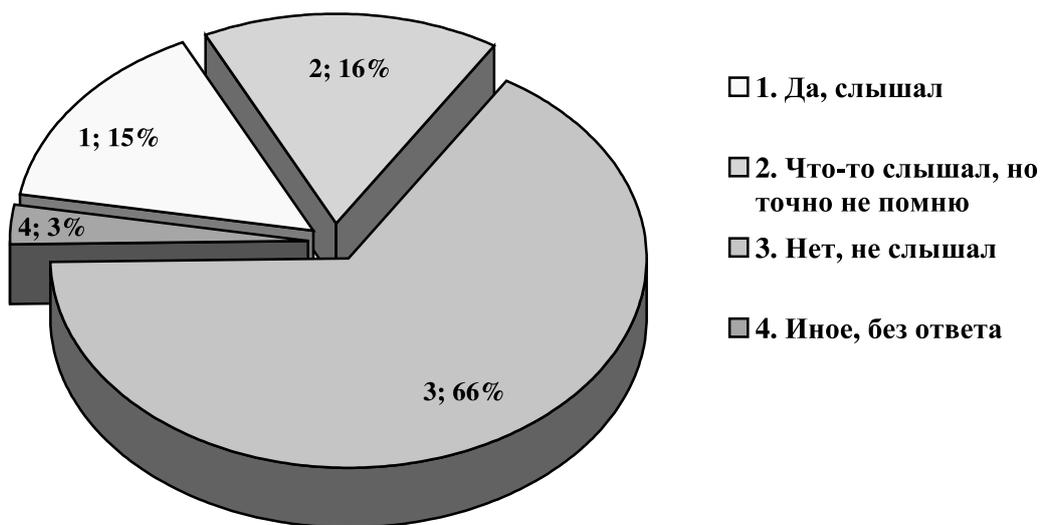
Очень выросли и надежды (с 2 до 6% случаев) на то, что именно Компартия сумеет победить преступность и коррупцию.

Окрепла вера в искреннее ее желание (с 1 до 5%) помочь тем предпринимателям, которые на самом деле хотят работать на благо России.

Сузилась, пожалуй, лишь сфера надежд, связываемых с внешнеполитической составляющей ожидаемых действий КПРФ. Стабильна (5%) доля надежд на реальное объединение с Белоруссией. Распадутся начали и надежды (упала с 6 до 3% высказываний) на то, что КПРФ сможет возродить былую роль нашей страны на мировой арене.

График 15

Знаете ли Вы, что в ноябре этого года состоится очередной, Тринадцатый, отчетно-выборный съезд КПРФ, %?



**КОММУНИСТЫ
В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОРИЕНТАЦИЙ**

К сожалению, популяризация даже знаковых дел партии все еще мала (гр.15). Например, об очередном, Тринадцатом съезде КПРФ в известность оказались поставлены только 15% россиян, плюс к ним еще 16% «что-то слышали» на сей счет, но ничего не поняли...

Обобщая, можно сказать: перспектива увидеть КПРФ у власти оценивается массовым восприятием неплохо и способна стать еще лучше. Однако партия никак не может этот шанс на деле реализовать. Чтобы добиться требуемого эффекта, ей необходим «рычаг» - некое дело, могущее перевести ситуацию вокруг КПРФ из сферы эмоций и разговоров в плоскость поступков, дел, политической практики.

Это, без сомнения, еще больше подняло ее рейтинг. Он, окрепнув в выборах 2007-2008 гг., достигает 16% вероятных голосов,

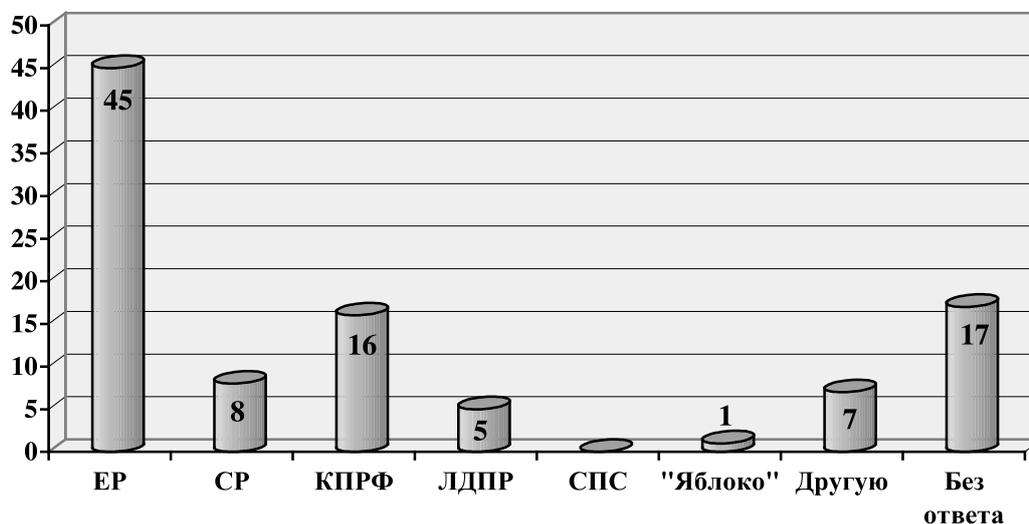
т.е. дает КПРФ до 22% сторонников. Против 60% у "Единой России". И 8% у "Справедливой России", вновь активно "надуваемой" трудами СМИ, и уже заново опережающей ЛДПР с ее 6% вероятных голосов (гр.16).

И здесь огромную роль призвано играть протестное движение. Опрос указывает: в отношениях россиян к протестным акциям наступил некоторый спад (гр.17). Причем дело тут не в том, что выросло неверие к ним либо их отрицание: подобные эмоции демонстрируют лишь 29% населения (а, скажем, в 2006 г. их было 26).

Решающую роль стали приобретать разочарованные и скептики, на долю которых выпадает уже не 48, как два года назад, а 66% мнений. Резко сократилась (с 30 до 16% респондентов) и армия поддерживающих движение протеста. Причем особенно сильно идет распад отряда радикалов, ве-

График 16

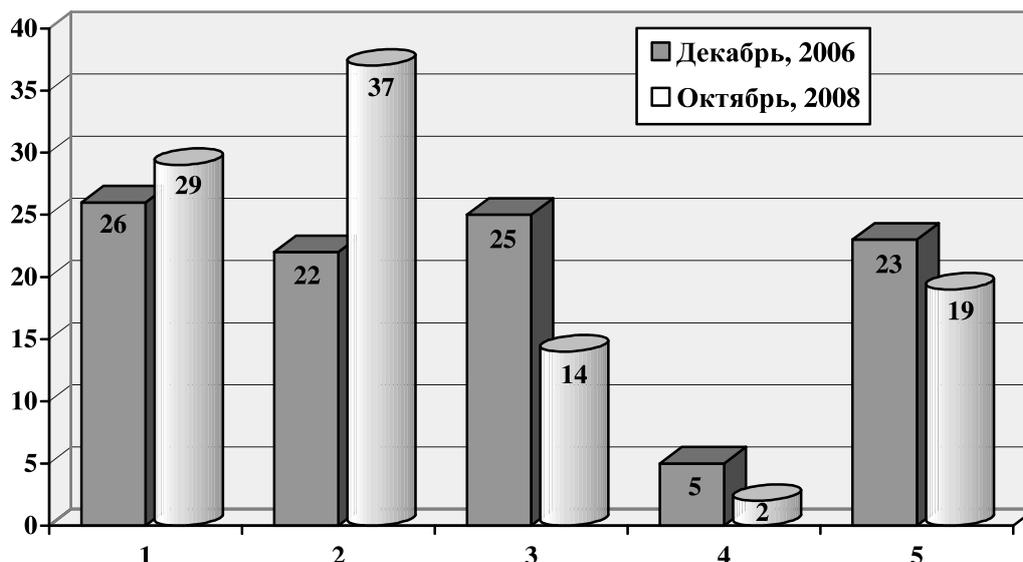
Какую партию Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра, %?



«Вестник» подлежит тиражированию в рескомсах, крайкомсах, обкомсах КПРФ для использования в райкомсах и крупных первичных отделениях партии

График 17

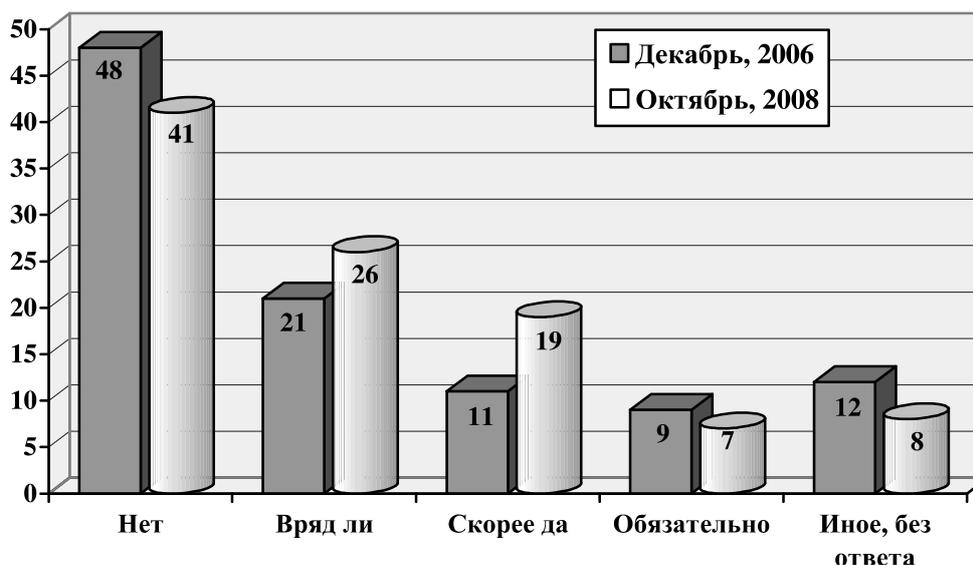
В обществе продолжают акции протеста против монетизации, реформы ЖКХ. Что будет дальше с выступлениями против социальной политики властей, %?



1. Они пойдут на спад и кончатся. 2. Будут тлеть, но уже не разгорятся. 3. Заново вспыхнут, и с еще большей силой. 4. Они сметут нынешнюю власть. 5. Иное, без ответа.

График 18

А Вы, лично, будете в них участвовать, скажем – протестуя против реформы ЖКХ, %?



рящих, что протестные акции вскоре сметут нынешний режим. Их доля в населении упала с 5 до 2%.

Нет сомнений (гр.18), что все это свидетельствует о необходимости новых мобилизующих действий со стороны КПРФ, т.к. предыдущий протестный импульс явно истощается, а инерция движения начинает затухать.

Это особенно важно и потому, что, несмотря на волну скепсиса, личные, субъективные побуждения к сопротивлению растут. Если в 2006 году перспективу встать в ряды протестующих отвергали для себя 69, то сейчас – 67% населения. И наобо-

рот, участвовать в выступлениях протеста прежде готовы были 20%, а сегодня – 26% россиян.

Причем весомая часть населения – 34 против 51% – поддерживает более или менее радикальные (табл.14) принципы протестного действия.

Отряд тех, для кого все средства хороши, устойчиво держится на уровне 4-5% населения.

В общем, речь идет о колоссальной армии активно недовольного народа, только краешек которой КПРФ смогла включить в сферу своей пропаганды и организованной активности.

Таблица 14

Что, на Ваш взгляд, допустимо предпринимать в ходе акций гражданского протеста?

Мнение	%
1. Действовать только получив официальное разрешение, поступать законопослушно и спокойно	31
2. Прийти с плакатами и пошуметь можно, но вступать в конфликт с милицией и властями нельзя	20
3. Можно все, что неподсудно	12
4. Если власть не разрешает акцию протеста, а люди требуют, - то ее в любом случае нужно проводить	11
5. На таких акциях стоит избегать лишь открытых столкновений и силовых действий. Все остальное возможно	7
6. Идет борьба с антинародным режимом и в ней любые средства хороши	4
7. Иное, без ответа	15

Глава III

Русское общество в поисках себя

Как-то всегда случается в эпохи общественных сломов и глобальных перемен, что современное российское общество все глубже погружается в поиски себя – своей исторической, социальной и политической идентичности. Так, за сравнительно малый – пятилетний – срок произошли существенные сдвиги в гражданском, если так можно сказать, позиционировании россиян. Причем здесь очевидна весьма ощутимая поляризация настроений.

С одной стороны, сильнее всего образом (с 29 до 11% за 2003-2008 гг.) снизилось присутствие в обществе тех, кто вообще не считает себя гражданином чего-либо, т.е. не желает ни перед кем или чем нести какую-либо ответственность. С другой – и

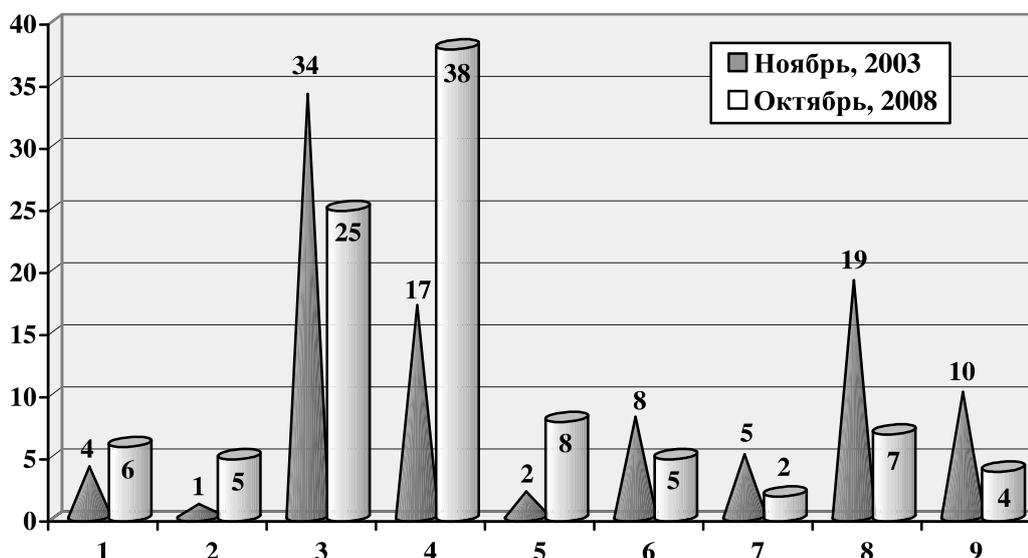
сами взгляды на эту ответственность, когда они есть, изменились.

Если еще в 2003 г. те, кто позиционировал себя в качестве «граждан мира и Европы» составляли среди жителей России лишь 5%, то ныне их удельный вес вырос до 11% населения. Многолетние внушения СМИ, действующие в этом направлении, сказались (гр.19).

Одновременно выросла, причем сразу в два раза (с 17 до 38%), и доля лиц, связывающих себя исключительно с нынешней Россией. Процесс «обживания» постсоветской действительной также дал плоды. Тогда как людей, продолжающих ощущать себя гражданами СССР, да и вообще исторического Государства Российского (в его царственном или советском облике), стало на четверть меньше: их доля в населении снизилась с 34 до 25%.

График 19

Гражданином чего Вы себя более всего ощущаете, %?



1. Мира. 2. Европы. 3. Полноценного, исторического Российского государства 4. России в ее современном виде. 5. Своей области, республики. 6. Города, села. 7. Улицы, квартала, двора. 8. Такого чувства нет вообще. 9. Иное, без ответа.

ГЛАВА III

Впрочем, симптоматично и другое – на убыль пошло так называемое «местничество», т.е. замкнутость людей в крайне узких рамках региональной и даже еще более ограниченной самоидентификации.

В частности, связывать себя лишь со своим городом или селом, противопоставляясь тем самым всей стране в целом, готовы ныне лишь 5% россиян против 8 – в 2003 г.

Выдвигать на первое место улицу, квартал или двор, где они живут, предпочли 2% россиян, а не 5, как то происходило в недалеком прошлом.

И только «областнические» настроения, как и чувства замкнутости населения национальных республик, не только не ослабли, но и значительно (вчетверо) выросли – с 2 до 8%, хотя и остались в общем контексте массовых ориентаций явлением сугубо миноритарным и малозначимым.

Иначе говоря, Россия в ее сегодняшнем виде, составляющем лишь часть ее исторического государства, заняла ведущее место в системе гражданской самоидентификации граждан. Ведущее, но никак не определяющее. Поскольку альтернативу ей

продолжает составлять и советское (а также дореволюционное имперское) государство, и «местнические» настроения (вплоть до самозамыкания человека в собственном дворе), и очевидно выросшие стремления части граждан вообще «эмигрировать» - хотя бы внутренне, на уровне личностных ощущений – за пределы нынешней России, освободившись от какой-либо ответственной связи с ней.

Близкие тенденции характеризуют и позиции россиян в отношении того, что вообще сближает и в состоянии сближать людей, живущих в одной стране – в той же России.

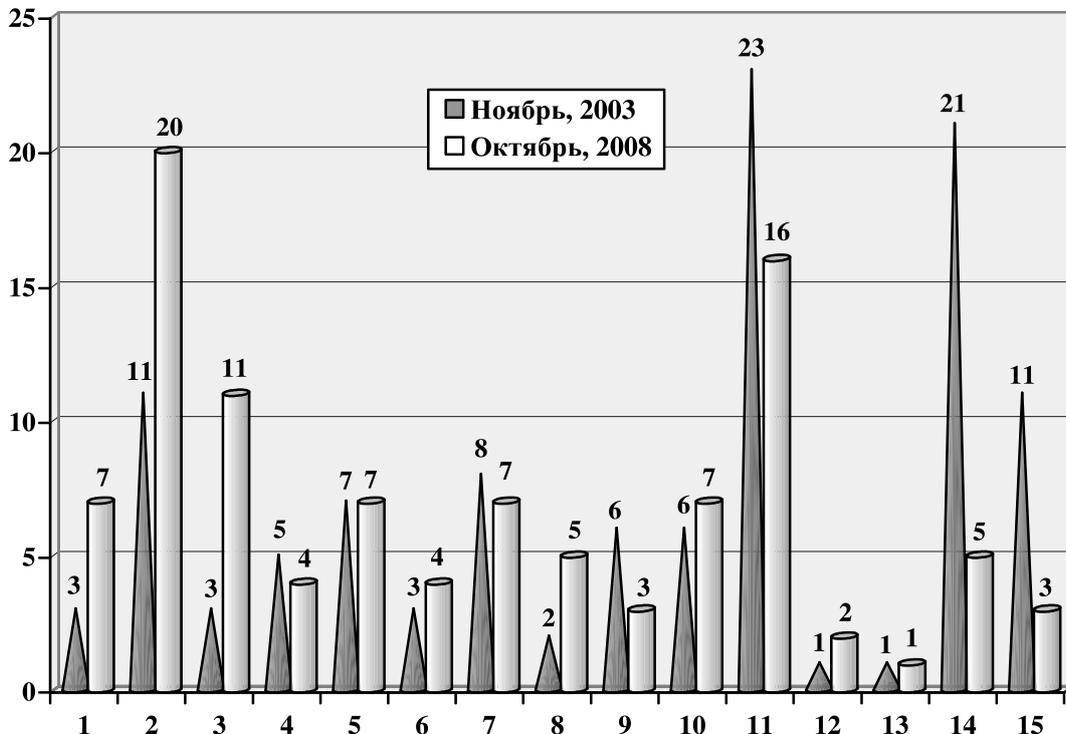
И здесь нигилизм мнений, т.е. нежелание даже обсуждать подобный вопрос (гр.20), за рассматриваемое пятилетие резко снизился: 8 против 32% высказываний в 2003 г.

И вновь значимость сегодняшнего российского общества заметно (с 11 до 20%) выросла и сделалась первенствующей. Однако и здесь она так и не обрела определяющего характера, будучи признаваема одним жителем страны из пяти, не более.

И тут ничуть не меньшее, а в ряде случаев и большее, значение играют другие факторы, сплачивающие воедино нацию.

График 20

Сегодня все говорят о единстве страны. А что более всего сближает в наши дни людей, %?



1. Общность профессии. 2. Жизнь в одной стране, любовь к ней. 3. Национальность. 4. Совместное обучение в школе, вузе. 5. Принадлежность к одному социальному слою, классу. 6 Религия. 7. Служение какому-то одному большому делу. 8. Политические взгляды. 9. Имущественные, денежные интересы. 10 Необходимость в коллективной защите своих прав. 11. Семья. 12. Интимные отношения. 13. Совместное воровство. 14. Сегодня уже ничто и никого не сближает. 15. Иное, без ответа.

Примечание. 1-14 варианты - процент от количества упоминаний, 15-й – от числа респондентов.

Во-первых, семья (16% оценок), чья роль хотя и снизилась – в 2003 г. ее выводили на первое место 23% россиян, но остается очень весомой.

Во-вторых, национальная принадлежность, которая еще будучи недавно чисто маргинальной (3% упоминаний пять лет назад), вырвалась на третье место (11%) в системе престижности.

В-третьих, заметное место (рост с 10 до 14% предпочтений) сохраняет такой фактор, как социально-классовая и профессиональная принадлежность. А также, с 7-8% оценок, общая причастность к некому «большому делу».

В-четвертых, произошло пусть еще и слабое, но относительно быстрое – рост с 2 до 5% мнений – возрождение значимости политического единства.

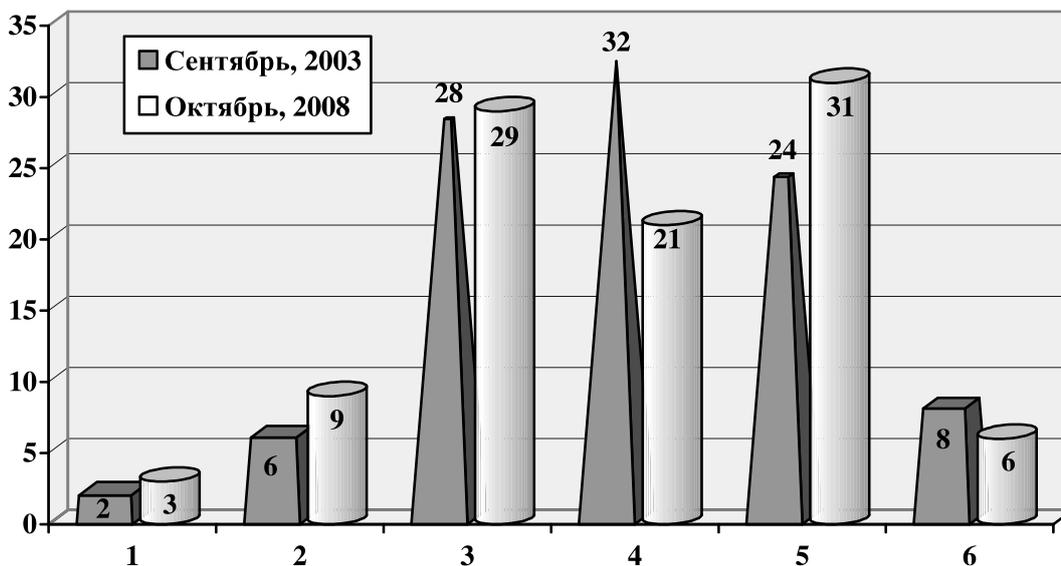
торам социализации «вторичной», связанной с главенствующей ролью государственной общности и социально-политических интересов. При том, что эти последние сочетаются с такими набирающими силу моментами «первичной» социализации, как религиозная и национальная общность, приобретшими в современных российских условиях осязаемую политическую окраску.

При этом проблемы единства носят и хорошо различимый исторический характер: объединять людей в нынешней России способны и призваны не только ее современные данности, но и прошлое. Особенно – советское.

Во всяком случае, даже такая, вроде бы «простенькая», вещь, как характеристика «советский человек» (гр.21), способна сейчас эмоционально (по меньшей мере) объединить около половины населения.

График 21

Как отнесетесь Вы к тому, что кто-то, по старой памяти, назовет Вас "советским человеком", %?



1. Сочтете это оскорблением. 2. Это вызовет раздражение, но такое можно и пережить. 3. Это даже приятно: вспомнятся старые, куда более спокойные времена. 4. Этим надо гордиться. 5. Пусть называют, как хотят, все равно. 6. Иное, без ответа.

В-пятых, повысился престиж религиозного единства – с 3 до 4% оценок.

В-шестых, еще решительнее – с 6 до 3% упоминаний – стала отрицаться роль денег и имущественных интересов.

И, наконец, в-седьмых, как были, так и остались миноритарными интимные отношения. А также ерническая позиция: мол, если что и связывает людей сегодня вместе, так это исключительно – совместное воровство...

Иначе говоря, в системе массовых представлений о том, что призвано и на деле способно связывать вместе людей, очевиден стал переход от факторов «первичной» социализации, заземленных на семью, к фак-

тора действия этого сплывающего фактора понемногу слабеет, т.к. еще в 2003 г. столь же конструктивно-положительный отклик определение «советский человек» встречало у 60% россиян.

Мало-помалу в общественном восприятии здесь копят чувства раздраженности (с 6 до 9%) и безразличия (с 24 до 31%). Сказывается, очевидно, и дрейф поколений – у все большей части молодежи нет собственного опыта жизни при Советах, а значит, основ для ностальгии, и предельное давление антисоветской пропаганды, мажущей все связанное с СССР черной краской внушаемых негативных эмоций.

ГЛАВА III

И все же, если брать ситуацию в целом, решающее большинство сегодняшних россиян твердо сохраняют морально-психологическую предрасположенность ко всему советскому, готовность заново воспринять советские ценности как жизненную, а не только историческую данность.

Особую роль здесь играют личности-символы, представляющие собой самые доходчивые общественные ориентиры.

Показательно, что, скажем, отношение к В.И.Ленину – вокруг фигуры которого все последнее десятилетие не переставали жестоко схлестываться самые разные мнения – остается все последние годы без принципиальных перемен (гр.22). Как, например, и в 2003 г., область позитивного его восприятия занимает 57-58% массовых настроений. Другое дело, что «качество» этого отношения зримо видоизменилось.

В то время как пять лет назад параметры «абсолютно положительного» и «в целом положительного» восприятия были почти одинаковы (соответственно 27 и 30%), сегодняшний акцент мнений сместился на симпатии «без восторгов» (41% оценок), сузив сферу эмоционально-окрашенной безоговорочной поддержки до 17%.

Усилилось, с 8 до 20%, безразличие. Тогда как область отторжения – мол, Ленин «в целом неприятен» и взгляды «полностью отрицательные» - сузилась с 27 до 15% оценок.

Здесь очевидно определенное «усреднение» взглядов, выдвигающее на первое место уважительно-нейтральные настроения, при минимизации радикальных взглядов.

Об этом же говорит и отношение народа к такой, все более знаковой для общественно-политической самоидентификации россиян, исторической фигуре, как И.В.Сталин.

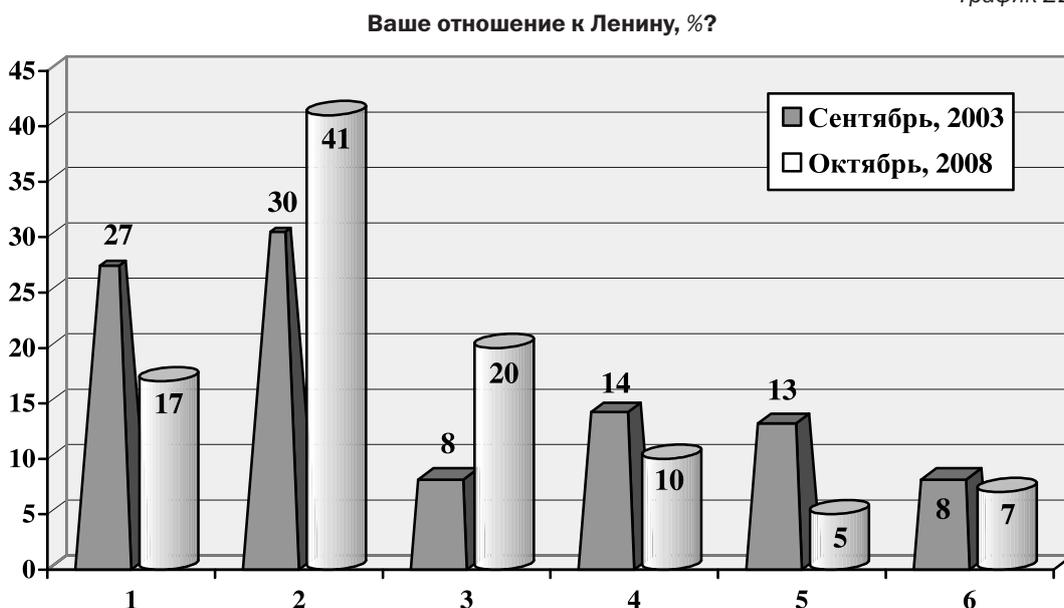
Можно констатировать, что последовательная линия КПРФ на защиту памяти Сталина (гр.23) наконец-то «расшевелила» российское общество, стимулировала поляризацию взглядов на происходящее.

Да, в целом расклад мнений остался прежним. Напомним, что в 2005 г., о «правильности» или «неправильности» позиции КПРФ судили близкие доли населения – соответственно 22 и 26%, с некоторым перевесом критиков. Та же картина, хотя и усугубившаяся, наблюдается и сейчас: 30% не согласны с линией коммунистов на защиту Сталина, в то время как 23% ее поддерживают.

Причем своего рода резерв оценок – те, кто не имеет мнения на сей счет – истощился: с 52 до 47%, хотя и остается доминирующим в системе оценок.

Вместе с тем бросается в глаза и явное противоречие, в общем-то из числа типичных для российского менталитета: не больно-то хваля КПРФ за «просталинскую» линию, основная масса граждан сама зачастую встает на его защиту.

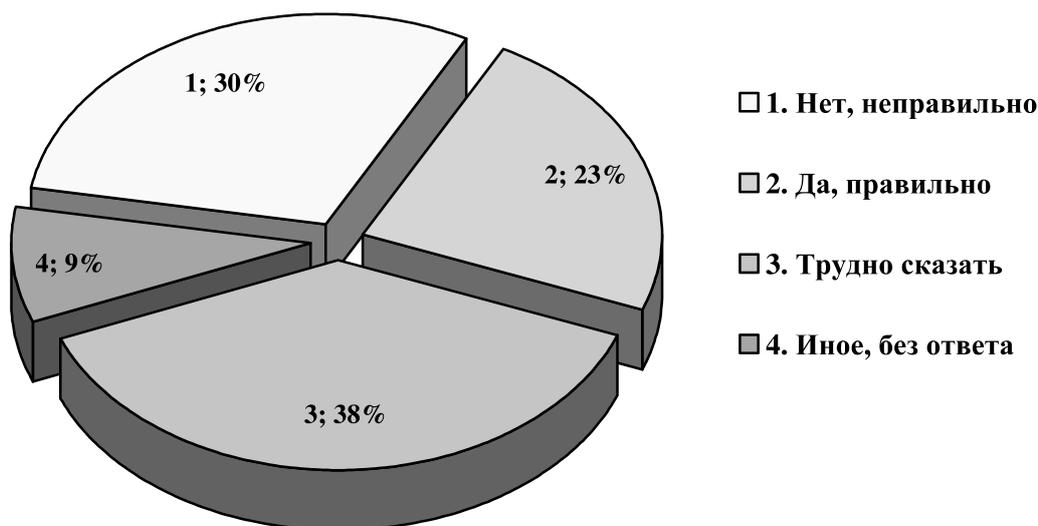
График 22



Примечание. 1. Абсолютно положительное. 2. Без восторгов, но в целом уважительное. 3. Безразличное. 4. Ненависти Ленин не вызывает, но в целом неприятен. 5. Полностью отрицательное. 6. Иное, без ответа.

График 23

Сегодняшние российские коммунисты упорно защищают от нападок память Сталина. По-Вашему, это правильно, %?



**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

Показательно уже то, что отношение к докладу Н.С.Хрущева на XX съезде КПСС, всегда играющее роль этакой исторической альтернативы всей сталинской поре, приобрело в глазах людей ярко выраженный негативный характер. В отношении 55 к 26% мнений нынешние жители России не разделяют антисталинскую кампанию, открытую полвека назад.

Всего лишь 18% граждан однозначно солидарны с Хрущевым, рассказавшим-де «правду»; в его подходе к личности и делам Сталина (табл.15). Только 8% требуют продолжения хрущевской линии на «развенчание сталинизма» в наши дни и впредь.

Главное же для большинства (29%) заключается в том, что доклад Хрущева выплеснул в общество исключительно негативную информацию о Сталине, скрыв позитивную сторону вопроса. А также

корыстный момент в действиях Хрущева (12% мнений), стремившегося «втоптать в грязь Сталина ... прорваться к вершинам власти». Многими делается здесь и еще один логический шаг: именно Хрущев своими «разоблачениями» подготовил условия (17% оценок) для разрушения СССР и нынешней, остро кризисной, ситуации в стране.

В целом же расклад оценок здесь выглядит так: 2:1 в пользу неприятия «уроков» XX съезда.

Так что есть все основания утверждать: идейно-политический переворот, осуществленный Н.С.Хрущевым (или руками Хрущева) на XX съезде КПСС, ставший на полстолетия главным пропагандистским оружием в деле сокрушения советского строя и коммунистической идеологии, полностью разоблачил себя и обанкротился.

Таблица 15

Сегодня в СМИ стало модным вспоминать о Сталине, его эпохе. Прошло пять десятилетий со времени XX съезда КПСС, на котором Н.С.Хрущев выступил с разоблачениями сталинского культа личности. Каким видится это событие сегодня?

Мнение	%
1. Хрущев, рассказав правду о преступлениях Сталина, совершил акт покаяния, очистил наше общество	18
2. Он сделал далеко не все, чтобы очистить наше общество от наследия сталинизма: отсюда и провал "оттепели", и современная угроза возрождения тоталитаризма	8
3. Наверное, просчетов и ошибок в эпоху Сталина было немало. Однако в хрущевском докладе только они и были приняты в расчет	29
4. Хрущев стремился, втоптать в грязь Сталина и его эпоху, возвыситься сам, прорваться к вершинам власти	13
5. Клевеща на Сталина, Хрущев - сознательно или нет - выполнил роль разрушителя советского государства	7
6. Хрущеву и его докладу на XX съезде мы, в конечном счете, и обязаны во многом нынешними нашими несчастьями	6
7. Иное, без ответа	19

ГЛАВА III

Впрочем, здесь необходимо учесть один очень важный на сегодняшний день момент: общее обеление фигуры Сталина идет подчас легче и быстрее, чем осознание реальной значимости его конкретных действий. Эмоции, рождаемые жизненным опытом граждан, действуют эффективнее и быстрее, нежели рациональный, рассудочный пересмотр отдельных фактов и событий истории.

Один из примеров тому – нынешние взгляды на такое «знаковое» явление сталинской эпохи, как «борьба с космополитизмом». Опрос хорошо показывает, как непрекращающаяся по всем линиям СМИ обработка общественного мнения дает здесь свой результат.

Правда, вызвать реставрацию (табл.16), а тем более – рост антисталинских эмоций власти, здесь все равно не удалось.

Если в 2003 г. традиционные нападки на Сталина – мол, все это было рождено его «кровожадностью», «паранойей», «антисемитизмом» и враждебностью к традициям мировой цивилизации – поддерживали 45% населения, то сейчас только 31% россиян. Но вместе с тем и доля тех, кто на первое место ставил позитивный государственный смысл действий главы СССР, упала с 49 до 34% граждан.

В частности, втрое упал объем мнений, согласно которым, не умри Сталин в разгар борьбы с низкопоклонством перед Западом, не было бы сегодняшней трагедии: гибели СССР и геноцида народа. Несколько ослабла и значимость других, близких по сути, взглядов: что «пятую» колонну тех времен – предшественников «перестроечников» наших дней – необходимо было искоренить; что масштаб этих акций вообще оказался пропагандистски раздут...

В итоге положительные оценки сталинских действий все-таки первенствуют. Однако резко возросшую (с 5 до 32% оценок) роль начинают играть «никакие» позиции – неосведомленность и стремление вообще уклониться от обсуждения проблемы...

Иначе говоря, давление подконтрольных власти СМИ принесло лишь половинчатый результат: не вздув новую антисталинскую истерию, оно принуждает людей отмалчиваться, дезориентирует их. Разрастание слоя неуверенных оказывается при этом чревато внезапными и даже противоречивыми скачками людских настроений.

Симптоматично и другое – восприятие людьми национального, особенно русского и общеславянского, аспекта сталинской деятельности. Кое-что здесь, похоже, слож-

Таблица 16

Как оцениваете Вы с современных позиций "борьбу с космополитизмом", т.е. с "низкопоклонством перед Западом", которую повел в конце 40-х - начале 50-х годов Сталин, %?

Мнение	Сентябрь 2003	Октябрь 2008
1. То был последний кровавый приступ сталинской паранойи	16	12
2. Сталин принял эстафету антисемитизма у Гитлера	11	8
3. Так называемая борьба с космополитизмом была естественным следствием поворота Сталина к русским национальным имперским обычаям, принципиально враждебным традициям мировой цивилизации	6	6
4. В общем-то, Сталину было все равно, под каким предлогом вести террор	13	8
5. Разгоралась "холодная война", в стране поднимала голову "пятая колонна" - предшественники будущих "демократов", и Сталину ничего не оставалось, как искоренять эту угрозу	14	15
6. Он понял, что космополитизм (главными носителями которого были евреи) является опасным ядом для нашего общества, и начал ампутировать пораженные части общественного организма	8	7
7. На самом деле не было никаких репрессий против "космополитов": дали по рукам нескольким обнаглевшим западникам, а те после гибели Иосифа Виссарионовича все раздули до предела	9	7
8. Если бы Сталина не убили в разгар борьбы с "космополитами", не было бы никакой перестроечно-реформаторской катастрофы: ни гибели СССР, ни развала России, ни геноцида нашего народа	18	5
9. Иное, без ответа	5	32

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

новато для массового восприятия. Или, наоборот, с поразительной легкостью идет буквально «в плоть и кровь» сегодняшних народных представлений.

Так, например, идея Сталина о великой славянской империи, выдвинутая им в период Великой Отечественной войны (гр.24) и практически воплощенная в жизнь в виде мировой системы социализма, выглядит сегодня малопонятной более чем для 40% россиян.

Осознание данного вопроса крепнет. Более того – быстро поляризуется. Еще в 2005 г. доля не понимающих его насчитывала до 62% населения, а ныне составила 42% граждан. По сравнению с ситуацией двухлетней давности позиции остальных распределились следующим образом. Доля

сторонников сталинской идеи возросла с 23 до 35% россиян, тогда как удельный вес ее оппонентов в те же сроки увеличился с 15 до 23%.

И снова: переход к вопросам глобального плана от проблем более «приземленных» резко раздвигает границы солидарности нынешних поколений со словами и делами Сталина.

Это отчетливо видно (гр.25) из отношения людей к сталинскому подходу к русскому народу как главной государствообразующей силе страны.

Правда, тут имеет место поляризация подходов. Доля людей, не имеющих мнения по данному вопросу, упала с 46 до 28%. И одновременно слой тех, кто стоит на сталинских позициях, вырос с 41 до 55%. В то время как

**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

График 24

Сталин хотел создать вокруг нашей страны великую славянскую империю – гаранта спокойствия в Европе и мире. Вам нравится эта его идея, %?

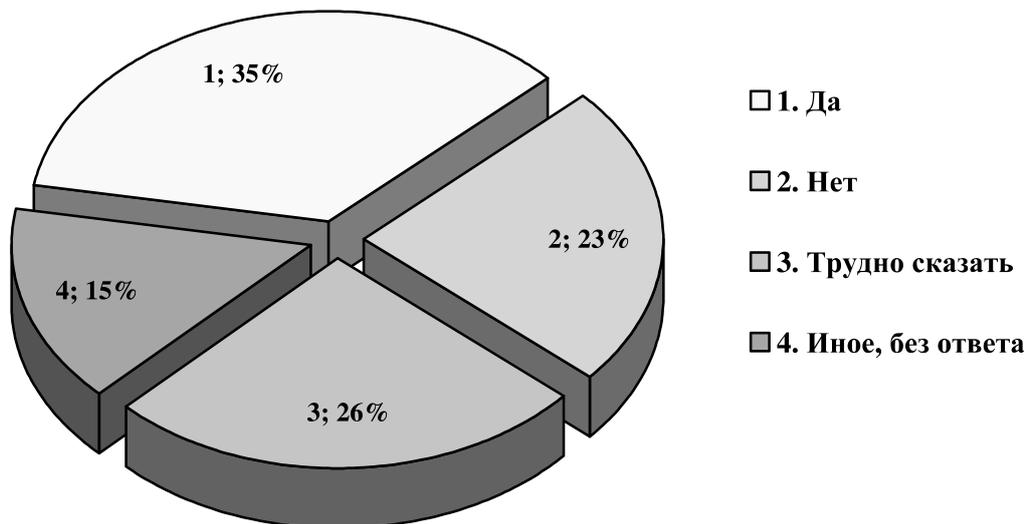
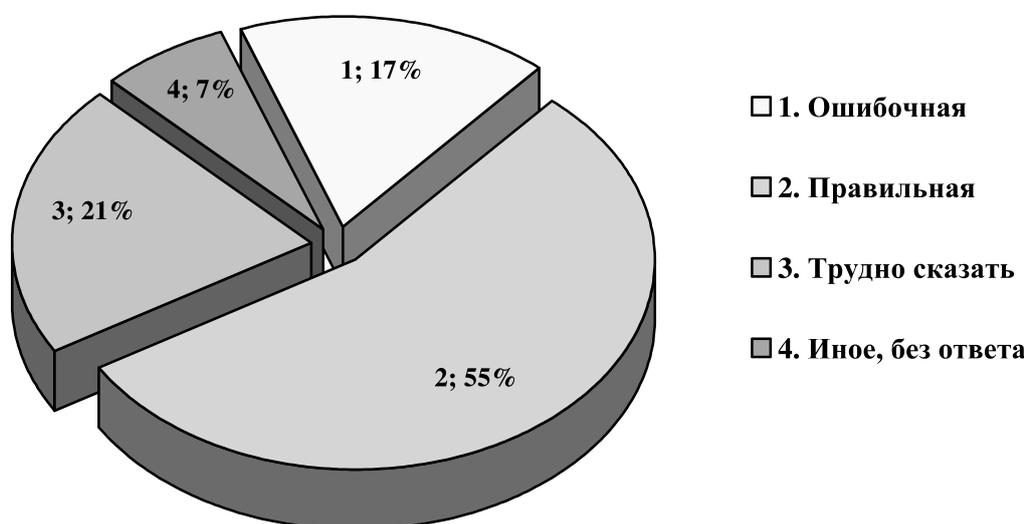


График 25

Сталин рассматривал русских как главный, государствообразующий народ нашей страны. По-Вашему, это была ошибочная или правильная оценка, %?



ГЛАВА III

и удельный вес его критиков в населении возрос с 13 до 17%.

Иначе говоря, русский, славянский имперский курс, связанный с именем и делом Сталина, носит сегодня (в соотношении более чем 3:1) господствующий в народных настроениях характер.

Другое дело, что в глазах россиян в стране нет силы, однозначно и безусловно способной воплотить в жизнь и этот сталинский проект, и русский вопрос в целом (табл.17). Более чем треть населения вообще не видит среди сил, действующих на политической арене, того, кому это оказалось бы по силам.

Тогда как его апология хотя и дает результаты: с 2003 по 2008 г. доля таких сторонников буржуазной формации выросла с 10 до 22%. Однако даже в лучшем случае (гр.26) ситуация здесь никак не может вернуться к тому, что было в 1990 г., когда капитализм положительно расценивали 58% граждан. В частности, усматривать в нем «единственно жизнеспособный характер» в состоянии сейчас не 41% (как в 1990 г.), а только 8% населения.

В целом же бал пока правит (49% высказываний) нейтрально-объективистское отношение к буржуазному порядку, в котором

Таблица 17

Какая партия - самая прорусская, %?

Мнение	Март 2003	Октябрь 2008
1. ЕР	8	21
2. СР	0	13
3. КПРФ	26	19
4. ЛДПР	5	7
5. СПС	3	0
6. Яблоко	1	2
7. Другая	15	3
8. Без ответа	42	35

Но и все усилия «Единой России» «продать» себя стране в указанном качестве принесли ей признание лишь 21% населения. Что представляет собой несомненный ее «прорыв» по сравнению с ситуацией, скажем, 2003 г., когда единокороссы в качестве «носителей» русской идеи вообще не котировались, имея только 8% населения, признающего их в данном качестве. Потенциал такого рода давления на общественное мнение оказался, судя по всему, почти исчерпанным, тогда как итог усилий – откровенно посредственным.

Впрочем ЕР все же удалось здесь очень важное – оттеснить с позиций главной прорусской политической силы КПРФ, ослабив одну из самых перспективных сторон ее образа. Хотя потери Компартии – с 26 до 19% признаний ее прорусскости – не столь уж и велики, тенденция подобных утрат выглядит настораживающей...

Особенно, если рассматривать проблему с точки зрения объединения русского вопроса и базирующихся на нем задач национально-освободительной борьбы с марксистско-ленинской теорией и практикой. Что требует особого внимания со стороны КПРФ, учитывая хотя бы то, что активно негативное восприятие капитализма (как строя звериной конкуренции, загнивания и военной угрозы) за последнее время резко – с 5% в 1993 до 16% людских оценок в 2008 г. – возросло.

выделяются в основном «частная собственность на средства производства» и «власть денег» - без качественной, так сказать, характеристики этих его свойств.

И все же на роль главного ориентира общественного развития капитализм сейчас претендовать уже не в силах...

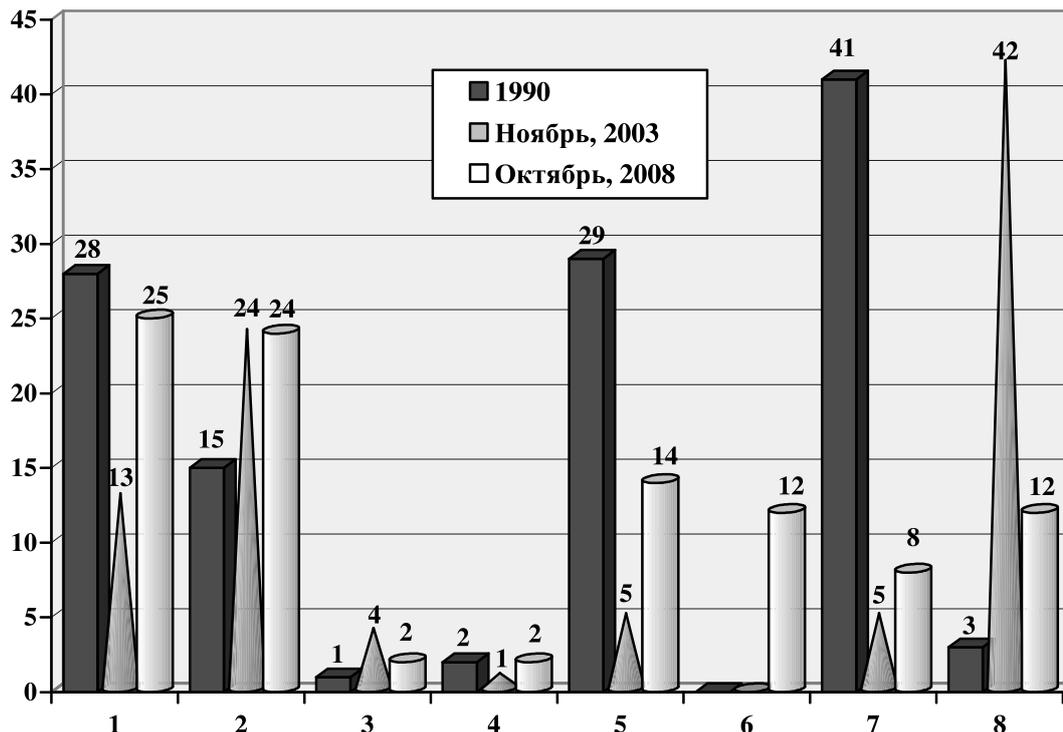
А социализм? Динамика народного отношения к нему (гр.27) в целом «асимметрична» изменениям в людском восприятии капитализма. Высшая точка неприятия, пришедшаяся на начало 90-х годов и достигшая пика в 55% отрицательных эмоций, определявших его как «миф» и «всевластие серости», миновала.

За последние годы доля отрицающих социалистический строй россиян хотя и вновь несколько подросла (с 15% в 2003 г. до 22% в 2008 г.), но остается для массового сознания явлением в целом вторичным. Что, впрочем, не снимает задачи пропагандировать социалистический порядок и переустройство. Ибо, остановившись на 27-28%, его престиж не растет, как бы зависнув в массовом восприятии.

Обобщая сказанное, есть весомые основания утверждать, что отношения россиян как к капиталистической, так и социалистической перспективам развития все еще колеблется, не давая окончательного перевеса ни той, ни другой. Так что вполне уместна гипотеза: в современных российских обстоятельствах агитация в «чистом»,

График 26

Что такое капитализм, %?

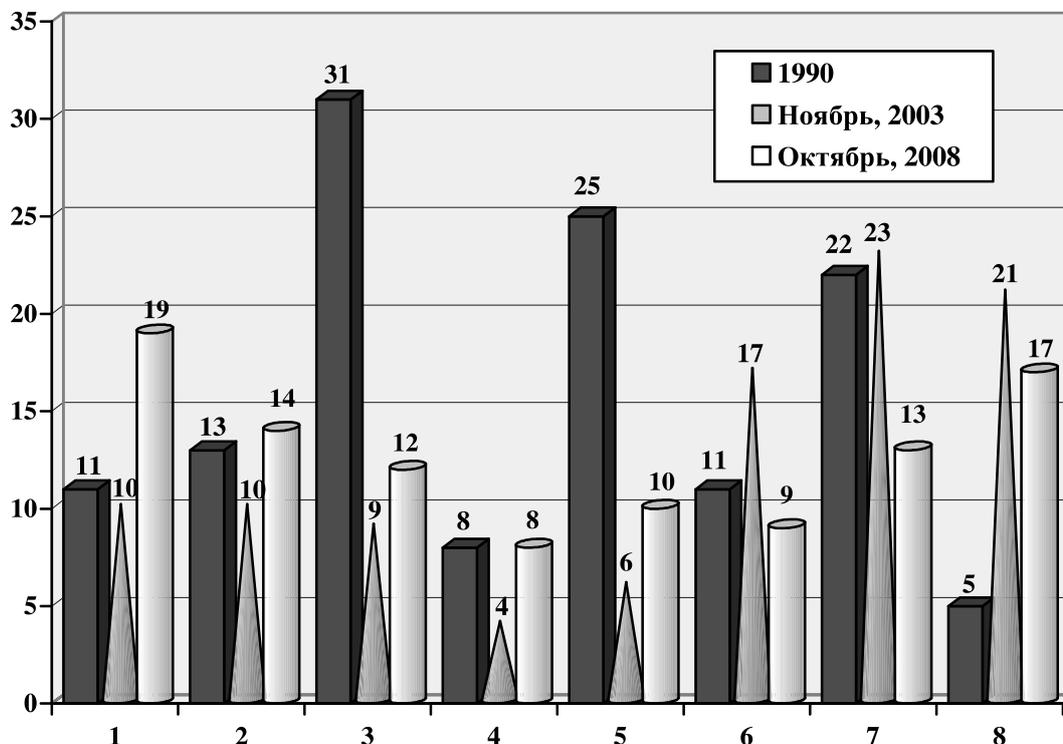


1. Частная собственность на средства производства. 2. Власть денег, капитала. 3. Загнивающее общество. 4. Источник военной угрозы. 5. Общество, где каждому достается ему причитающееся: сильному – деньги и власть; слабому – вспомоществование и забвение. 6. Звериная конкуренция. 7. Единственно жизнеспособный порядок. 8. Иное, без ответа.

**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

График 27

Одни партии сегодня за социализм, другие – за капиталистический порядок.
А что такое социализм, %?



1. Общество справедливости, за которое надо бороться. 2. Реализация принципа «от каждого – по способностям, каждому – по труду». 3. Абстрактная идея, миф. 4. Очень далекое будущее. 5. Уравниловка, всевластие серости. 6. Великое общество, существовавшее в СССР. 7. Строй, созданный в таких странах, как Швеция, Дания, и прочих. 8. Иное, без ответа.

ГЛАВА III

так сказать, виде не за буржуазный строй или общество, базирующееся на принципах коллективизма, недостаточно эффективна. Тут требуется «еще что-то». Вполне возможно – подключение к полемике национального момента.

Учитывая же высокую «безадресность» для большинства граждан русской темы в сфере политики, становится вполне очевидной и ее «бесхозность» в контексте общественно-политических процессов, развивающихся в массовых представлениях.

Казалось бы, стабильно высокий уровень «имперскости», наличествующий в народном мировосприятии и определяющий позиции до двух третей россиян (против мнений лишь одного из семи-восьми граждан), говорит о достаточно высоком уровне исторической самоидентификации россиян, без которой, как правило, имперское сознание просто не формируется (гр.28).

десятиках других городов, найденных рядом с ним позднее.

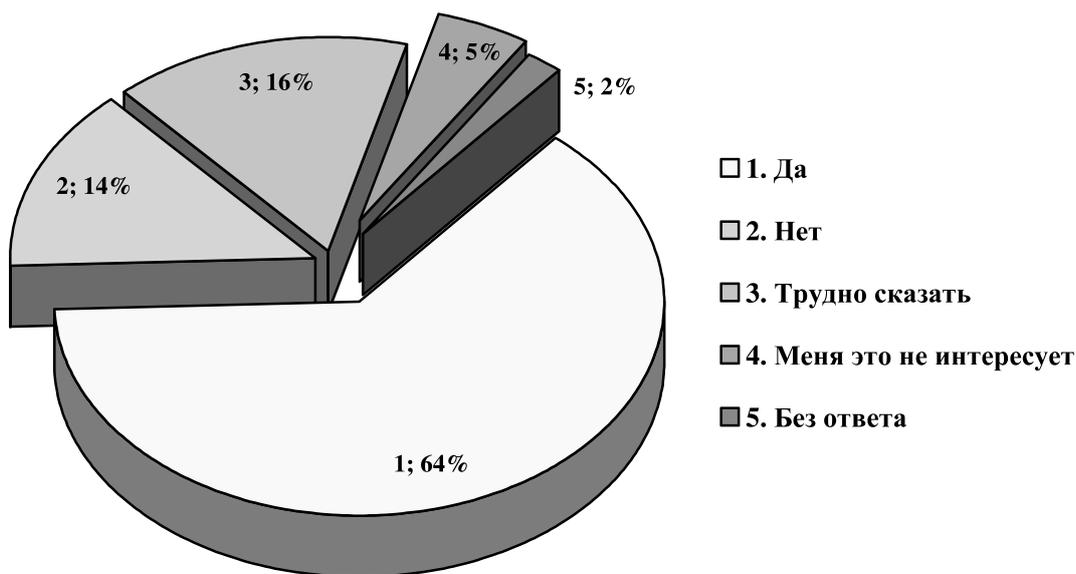
Подтвердив гипотезу о миграции индо-арийских племен с севера (табл.18), находка отодвинула корни русской цивилизации и отечественной государственности в глубь 2-3 тысячелетий до новой эры.

Однако не все здесь просто. Опрос установил интереснейшую вещь: что такое Аркаим – «древний город на Урале» - знают 13% россиян. И это очень весомый уровень информированности для нынешних российских условий. Однако большинство (75%) населения и слова такого не знает.

Степень овладения подобной исторической «конкретикой» в среде русских, российских людей вдвое ниже, чем уровень позитивного интереса в обществе к своим индо-европейским корням. Поскольку 6% россиян придают самому этому вопросу

График 28

Говорят, что наша страна в любом случае - как монархия, советский строй или нынешняя Россия - является империей, т.е. сверхдержавой, объединением разных народов, культур, религий. Вы согласны, %?



Но нет, в российских условиях и тут все выглядит сложнее и противоречивее.

Славянская доминанта имперского курса, выдвинутая Сталиным, для почти половины из этих поборников империи остается полностью непонятой. Многие вообще не в состоянии опереться здесь на исторические традиции и права своего народа и страны.

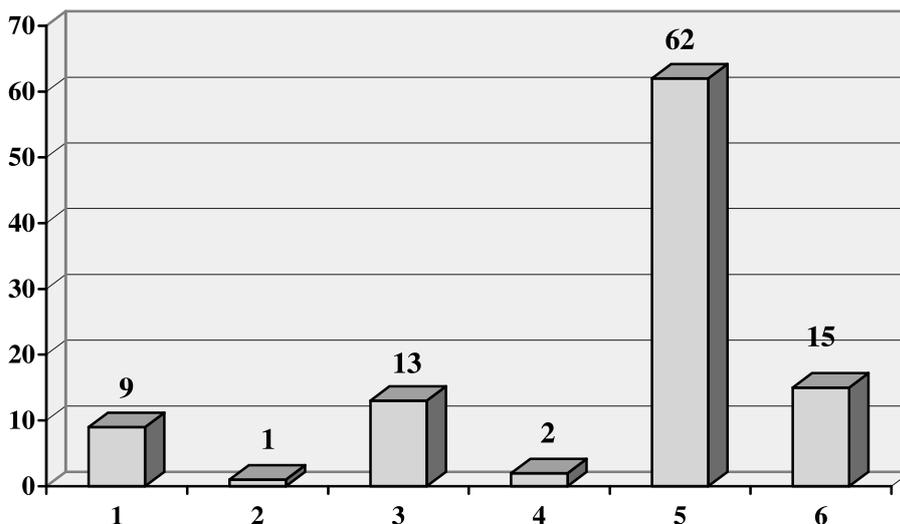
Чрезвычайно показательно в этом контексте отношение нынешних русских, российских людей к индо-арийским корням их собственной цивилизации. Корням, которые в последнее время оказались бесспорно выявленными археологией и историей (гр.29). Речь идет о древнем городе, условно называемом Аркаим, обнаруженном в Челябинской области, и о двух

«огромное значение». Еще 4% граждан указывают на то, что в сегодняшнем мире все народы стремятся обосновывать свои права на «место под солнцем» древностью собственных исторических корней. И нам опасно здесь отставать. Плюс к ним еще 11% прямо настаивают, что пропаганда древнейшего прошлого России – обязанность науки. Хотя совсем немного (2%) решаются прямо именовать себя «потомками ариев». В совокупности индо-арийский срез родной истории близок для 23% наших сограждан.

Впрочем, тут сказывается и десятилетиями воспитанная опаска, укоренившаяся в людских умах со времени борьбы с фашизмом, чья идеология строилась на спе-

График 29

Вам не доводилось слышать название Аркаим? Что это такое, %?



1. Имя какого-то исторического деятеля. 2. Химический элемент. 3. Древний город в Сибири. 4. Остров в Индийском океане. 5. Не слышал. 6. Иное, без ответа.

куляциях «арийской теорией». Негативное восприятие самой постановки вопроса об изучении индо-европейских истоков русской цивилизации (по разным причинам) демонстрируют 39% респондентов. Для одних (17%) такое отрицание связано с мнением, что русский народ и его государственность, якобы, возникли лишь с крещением Руси. А также с тем, что внимание к дохристианскому этапу истории (7% оценок) «вредит интернациональной дружбе народов». Другие пытаются противопоставить

подобные изыскания (4%) изучению «классовых корней» нынешнего российского общества. Третьи опасаются «фашистской угрозы» (7%), таящейся в массовом интересе к индо-европейской эпохе.

Решающим же является то, что относительное большинство (38%) населения не имеют здесь мнения и иметь его, похоже, не желают.

Само представление о том, что такое национальность, в российском обществе в настоящее время вообще чрезвычайно раз-

**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

Таблица 18

С некоторых пор у нас стали вспоминать об индо-европейских корнях отечественной культуры, об индо-арийском прошлом русского народа. С каким из взглядов на этот счет Вы согласны?

Мнение	%
1. Такие, якобы исторические, поиски - свидетельство нарастания фашистской опасности в российском обществе	7
2. Подобные интеллектуальные упражнения свидетельствуют о предвзятости и некомпетентности. Русский народ с его государственностью уходит корнями не дальше VIII - X веков нашей эры. А точнее говоря - во времена принятия христианства	17
3. Кому нужны такие поиски? Заниматься подобными "изысканиями" глупо	4
4. Все эти усилия по изучению дохристианской истории Руси лишь вредят интернациональной дружбе народов	7
5. Нашим ученым и политикам (особенно из оппозиции) следовало бы не русскими корнями интересоваться, а изучать ход классовой, политической борьбы в нынешней России	4
6. Вопрос об индо-арийских истоках русской цивилизации имеет огромное значение	6
7. Сегодня все народы обосновывают свои права и роль в мире прежде всего тем вкладом, который они внесли в развитие цивилизации. И мы не должны быть в этом деле последними	4
8. Популяризация древнейшей истории России - главная задача отечественной науки	11
9. Нравится это кому-то или нет, но мы - потомки ариев, заложивших фундамент мировой культуры, и потому имеем полное право быть и будем великим народом	2
10. Без ответа	38

ГЛАВА III

мыто. Мало того, оно даже более неопределенно, чем было в недавнем прошлом. Да, первое, что обращает на себя внимание, это ослабление национал-нигилизма, т.е. отрицания самого вопроса о национальной принадлежности человека, этнических особенностях, сходствах и отличиях: в 2003 г. на этих позициях стояли 14, а ныне – лишь 10% граждан. Все остальное – зыбко.

Если еще пять лет назад ключевое значение для этнической идентификации (47% мнений) имели два и в самом деле решающих момента – «погруженность личности в культуру, историю и традиции народа, искреннее уважение и любовь к нему», а также «желание самого человека принадлежать к той или другой национальности», то теперь их значимость ощутимо снизилась (до 41% оценок), уступив место другим факторам (табл.19). Особенно – формального характера.

В целом, в деле определения национальной принадлежности в российском общественном мнении выстраивается следующая главенствующая триада критериев: субъективное желание личности (20%), ее культурная причастность к данному народу (21%) и формальная принадлежность (11%). Сегмент же мнений «расового характера» - с его преклонением перед «чистотой крови» или внешними признаками – носит маргинальный характер.

Ощутимо видоизменилось в обществе (гр.30) отношение к русскому вопросу. Еще в 2006 г. само его существование не признавали, а то и активно отрицали 53% населения. Ныне уровень подобного нигилизма упал до 33.

Вместе с тем иной сделалась и структура, так сказать, образа данной проблемы. Как-то отодвинулось в сторону (с 26 до 10% оценок) совсем еще недавно

Таблица 19

Что, на Ваш взгляд, определяет национальную принадлежность человека, в том числе – русского, %?

Мнение	Сентябрь 2003 г.	Октябрь 2008 г.
1. Чисто формальная вещь – запись в документе	5	11
2. Желание самого человека считать себя принадлежащим к той или другой национальности	18	20
3. Происхождение - три или четыре поколения предков этой национальности	12	14
4. Внешний облик: склад лица, цвет волос и глаз	2	6
5. Свободное владение языком этого народа	4	6
6. Формальной принадлежности или внешнего облика тут мало - необходима полная погруженность личности в культуру, историю, традиции этого народа, искреннее уважение и любовь к нему	29	21
7. Нужно, чтобы сам этот народ посчитал тебя своей частью	8	7
8. Принадлежность к той или другой нации - вопрос, который нельзя постигнуть обычной логикой, тут все дело в том, что принято называть «кровью»	4	4
9. Все эти разговоры о национальных особенностях и вопросах - дело в любом случае ненужное и вредное	14	10
10. Иное, без ответа	4	1

Скажем, усилилась роль документов в деле определения национальности. Хотя здесь, быть может, сказывается и реакция общества на отмену соответствующей графы в паспорте. Так это или нет, но на первое место документы выдвигают уже не 5, а 11% населения.

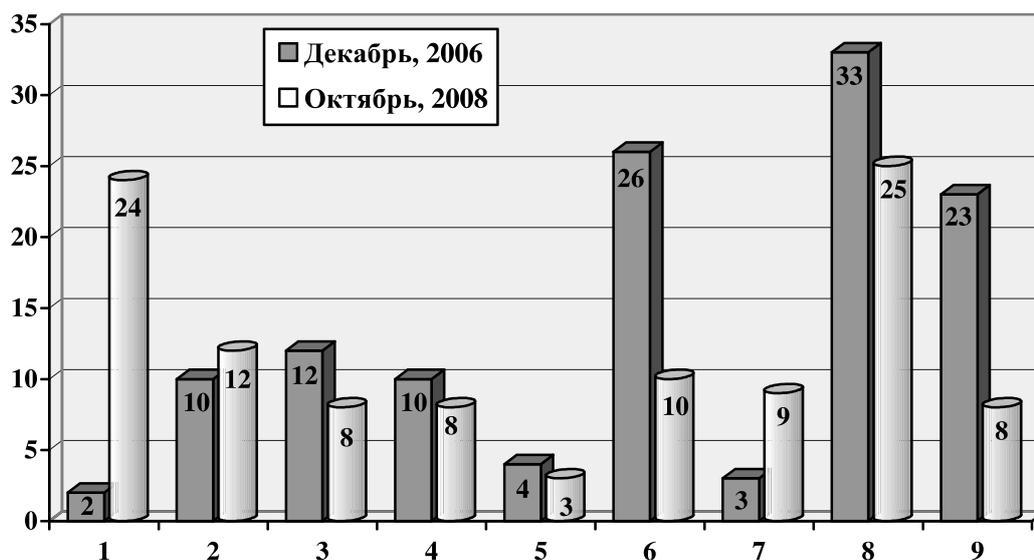
Одновременно куда большее внимание (с 2 до 6% случаев) стало уделяться и внешним – чисто неформальным признакам: скажем, цвету волос и глаз.

Стабильно невысокой (с 4 до 6% требований в 2003-2008 гг.) остается роль языка. А также (4% упоминаний) то, что называют нередко «мистикой крови» - иррациональный момент, лежавший, например, в основе нацистской расовой теории.

преобладавшее возмущение фактами «ущемления русских в повседневной жизни». А также – с 12 до 8% критических высказываний – в социальной сфере. Без изменений (8-10%) остаются негативные оценки степени присутствия русских в делах политики. Одновременно на первое место выдвинулось иное – требование о сохранении русской культуры. Совсем недавно маргинальное (2% упоминаний), оно заняло сейчас (с 24% предпочтений) ведущую позицию в иерархии признаков русской проблемы. Заманчиво было бы увидеть здесь прямое следствие усилий, предпринятых для защиты русской культуры Компартией. Однако такой вывод тре-

График 30

Сегодня много разговоров о так называемом русском вопросе – неравноправном положении в обществе государствообразующей русской нации. В какой области жизни в Вашем регионе он сегодня чувствуется острее всего, %?



1. Сохранение русской культуры. 2. Отсутствие русских в элите, экономике, финансах. 3. Их приниженная роль в социальной сфере. 4. Слабые позиции русских в политике. 5. Во власти. 6. Ущемление русских в повседневной жизни. 7. Оскорбительная для русских линия СМИ. 8. Нигде этого русского вопроса не видно. 9. Иное, без ответа.

Примечание. 1-8 варианты - процент от количества упоминаний, 9-й – от числа респондентов.

**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

бует отдельного и особого обоснования. Корректнее брать данный факт таким, как он есть – в качестве данности.

Заметно большее внимание общества стали привлекать и еще два аспекта русского вопроса. Во-первых, отсутствие русских в элите и руководстве экономикой и финансами: его выдвигают вперёд уже не 10, как было, а 12% россиян. А, во-вторых, оскорбительная для русских «линия СМИ». Она, совсем недавно еще не выделявшаяся (3% упоминаний) общественным мнением, вырвалась сегодня на четвертое место (9%) в рейтинге.

В целом же можно утверждать, что в подходе к русскому вопросу у русских (да и всех

россиян) стало меньше эмоций и больше рационального.

Но что же тогда получается: рост государственного имперского самосознания при слабости конкретных опор для него в окружающей действительности и истории?

Если это так, то в людском восприятии с неизбежностью просто не может не возникать вакуум ценностей. Общественное мнение ищет, на что здесь опереться, и попадает в ловушку подбрасываемых ему ложных ценностей.

Именно так можно, например, объяснять вспышку интереса к вроде бы давно почив-

Таблица 20

На страницах печати и по телевидению нередко поднимается вопрос о таком «белом пятне» нашей истории, как казнь императора Николая II и его семьи. Что Вы думаете по этому поводу, %?

Мнение	Сентябрь 2003 г.	Октябрь 2008 г.
1. Все содеянное с царской семьей - преступление, которое нельзя ничем оправдать	30	45
2. Большевикам выгоднее было бы использовать царя в качестве заложника, чтобы предотвратить интервенцию. Его убийство спровоцировало гражданскую войну, унесло столько жизней, разрушило общественную мораль	8	9
3. Конечно, с позиций сегодняшнего дня казнь Николая II и его семьи выглядит делом незаконным, преступным; однако такова была эпоха, и тут ничего не поделаешь	33	25
4. Царя и его близких постигла суровая, но справедливая кара, и нет смысла вновь и вновь возвращаться к этому вопросу	19	8
5. Иное, без ответа	10	13

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомсах, крайкомсах, обкомсах КПРФ для использования в райкомсах и крупных первичных отделениях партии

ГЛАВА III

шей в бозе теме «мученичества» императора Николая II.

Сравнивая ситуацию, характерную для 2003 г., с нашим временем (табл.20), легко заметить очередной подъем осуждающих мнений по поводу обстоятельств гибели царской семьи. Главная характеристика здесь – преступление. Ее удельный вес вырос с 30 до 45% оценок. Упорно делается (8-9% мнений) акцент на то, что именно гибель царя спровоцировала Гражданскую войну.

Одновременно ослабла убежденность в том, что императора и его близких «постигла суровая, но справедливая кара»: в 2003 г. ее исповедовали 19, а сегодня сохраняют всего 8% россиян. Реже стали ссылки (25 против прошлых 33% оценок) на характер революционной эпохи – мол, такое было время, и ничего тут не поделать.

Так что в сумме расклад взглядов стал таким: доля тех, кто осуждает случившееся с Николаем II, выросла с 38 до 54%, тогда как число респондентов, приветствующих казнь императорской семьи или стремящихся ее обосновать особенностями той эпохи, упало в населении с 52 до 33%.

Хотя воздействие имперской доминанты на массовое настроение дает и другие результаты (табл.21). Именно она, возможно, во многом обусловила абсолютную поддержку российским обществом Южной Осетии в ее конфликте с Грузией. Причем в пропорции 1:5 в пользу выступления России на осетинской стороне.

«А то работать некому» - вот что стало играть тут главную роль, отражая, помимо прочего, экспансию иждивенческих настроений в стране.

Однако преобладают иные процессы. И прежде всего – протест. Если в 2006 г. против инационального элемента в русском обществе выступали 38, то ныне уже 41% граждан. Причем главная побудительная причина сегодня – не требование давать работу русским из русских же регионов (в 2006 г. на этом стояли 16, то сейчас 8% россиян). На первое место выдвинулась необходимость борьбы с той волной криминализации, что несут с собою мигранты.

Опрос отмечает (табл.22) и некоторый рост религиозности в России.

Во всяком случае, свою православность декларировали по ходу исследования 66% респондентов (против 50, скажем, в 2003 г.). Кроме того, до 6% населения причислили себя к христианам вообще, а также иным (6% случаев) вероисповеданиям. В то время как отряд убежденных атеистов сузился с 30 до 10%.

Другое дело, что «качество» заявленной православности остается в общем-то невысоким (табл.23). Только 24% православных бывают на службе в церкви не реже одного раза в месяц.

Плюс к ним 29% посещают ее реже, чем в месяц, но хотя бы раз в год. Все прочие в храме не бывают.

Еще реже сегодняшний православный люд бывает у причастия (табл.24) и на исповеди.

Таблица 21

Правильно ли сделала Россия, вмешавшись в грузино-осетинский конфликт?

Мнение	%
1. Да, правильно	64
2. Нет, этого делать не стоило	13
3. Вступились за Осетию верно, а то, что Грузию Саакашвили не разгромили до конца – ошибка	11
4. Иное, без ответа	12

Не исключено, что роль катализатора «русско-имперских» общественных эмоций играют и личные впечатления обыденного характера, рождающиеся соприкосновением с быстрорастущими инациональными слоями населения непосредственно в русских городах. И хотя они также поляризуются, вектор движения мнений здесь прослеживается четко.

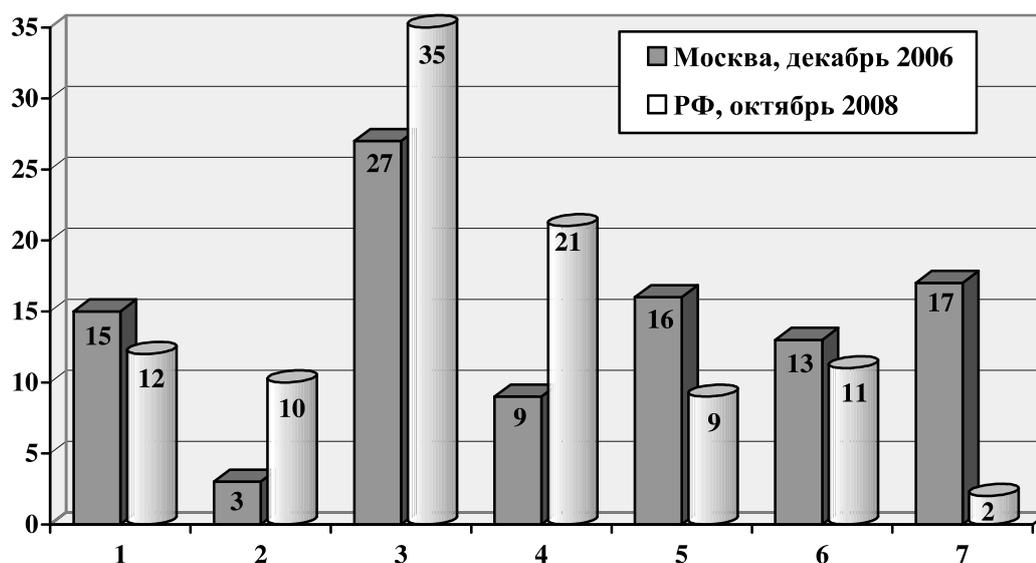
В сравнении с 2006 г., например, доля тех, кто приветствует или оправдывает наплыв нерегулируемой, а часто и вообще нелегальной миграции (гр.31), выросла с 18 до 22%.

Не реже чем раз в три месяца - лишь 13%. Правда, это куда чаще, чем пять лет назад, когда аналогичный показатель доходил только до 8%. И, кроме того, еще 18 - против 4% в 2003 г. – исповедывались и причащались хотя бы раз в год. Более 50% респондентов, заявивших о своей православности, этого вообще не делают...

И, тем не менее, есть право учитывать, что воцерковленность русского, российского человека начала весьма интенсивно возрастать, захватывая все более обширные слои населения.

График 31

Можно все чаще слышать, что в Москву и другие русские города приехало слишком много людей с Кавказа, из Средней Азии и проч. Ваше мнение, %?



1. Ничего не имею против. 2. Пусть едут, а то работать некому. 3. Если уж приехали, то пусть соблюдают общепринятые нормы. 4. Пора этот процесс остановить, т.к. они не столько работают, сколько создают криминальную обстановку. 5. Эту политику надо прекратить. Нужна рабочая сила – набирайте ее в самой России, из русских. 6. Следует отправить всю эту публику назад – на родину. 7. Иное, без ответа.

**РУССКОЕ
ОБЩЕСТВО
В ПОИСКАХ СЕБЯ**

Таблица 22

Ваше вероисповедание, %?

Мнение	Сентябрь 2003 г.	Октябрь 2008 г.
1. Убежденный атеист	30	10
2. Колеблюсь в вопросах веры и неверия	11	7
3. Православный христианин	50	66
4. Христианин вообще	-	6
5. Мусульманин	3	2
6. Иудей	0	0
7. Буддист	0	2
8. Иное вероисповедание	0	2
9. Без ответа	6	5

Таблица 23

Если Вы православный, когда в последний раз были на службе в церкви?

Мнение	%
1. Меньше недели назад	10
2. В этом месяце	14
3. 2-3 месяца назад	16
4. В этом году	13
5. В этом году не был	14
6. Вообще не хожу	22
7. Не помню, другое, без ответа	11

Таблица 24

Когда Вы в последний раз были на исповеди и у причастия?

Мнение	%
1. В этом месяце	7
2. 2-3 месяца назад	6
3. В этом году	18
4. Несколько лет назад	18
5. Не хожу	39
6. Не помню, другое, без ответа	12

ВЫВОДЫ

Выводы

Волна мирового экономического кризиса, все более захлестывающего Россию, со всей очевидностью начинает играть роль катализатора целого спектра важнейших общественных процессов. Они способны оказать прямое воздействие как на социально-политическую жизнь страны в целом, так и судьбы ведущих политических сил, в первую очередь - Коммунистической партии Российской Федерации. Проведенные опросы позволяют выделить достаточно целостную систему такого рода индикаторов, указывающих на наступление во многом новой политической эпохи.

- После частичной стабилизации к 2006-2007 гг. массовых жизненных настроений россиян кризис вызвал новый обвал общественного мировосприятия. Только по сравнению с 2007 г. масштабы негативной оценки людьми текущей эпохи выросли почти вдвое и вбирают в себя до двух третей высказываемых мнений. Резко увеличилось ощущение опасности, растерянности, страха, обманутых надежд и общей безразличности в отношении современного устройства жизни. Причем с особой силой такого рода эмоции захватывают жителей средних городов, т.е. ту самую российскую глубинку, чья роль в формировании общественно-политического климата, в конечном счете, всегда играет определяющую роль.

- Какое-либо конструктивное развитие окружающей действительности замечает сегодня в лучшем случае половина российских граждан.

- Достаточно далеко, по сравнению с концом 90-х гг., продвинулся вперед процесс классового образования. На него заметное влияние оказали сдвиги как в производственной, так и в структуре общества вообще. В частности, промышленное производство всех типов утратило былую ведущую социальную роль. Она перешла к сфере обслуживания и торговле, а также к примыкающим областям научной и образовательной деятельности. Причем одну из решающих ролей в социальной области сегодня заняли вообще не связанные с производственно-экономической активностью сегменты общества, вбирающие в себя более или менее маргинализованные прослойки социума.

- В результате российский рабочий класс - если брать как «классический тип», т.е. наемных работников физического труда и отряд «белых воротничков» - ИТР и служащих - занимает самое большее треть социально-классовой структуры общества. Причем относительно большую роль он со-

храняет не в крупнейших городах, а малых поселениях. Принципиально изменилось и его «прописка» по предприятиям разных форм собственности. В массе своей это уже не государственные, а частные. Так что российский пролетариат является ныне социальной группой, прочно связанной с миром частного предпринимательства, а не с государственным сектором.

- В свою очередь, «служилая» интеллигенция разных видов, образующая ядро современных средних слоев российского общества, включила в себя примерно шестую часть населения, концентрируясь, преимущественно, в средних и крупнейших городах. Но превращается в миноритарную прослойку в малых поселениях.

- Собственно предпринимательский класс, который можно рассматривать как ядро российской буржуазии, хотя и немногочисленный (5% населения), однако успел весьма равномерно распределиться по территории страны на уровне столиц и средних городов, за исключением малых городов и сел.

- И, наконец, более или менее маргинальные слои населения, отчасти уже затронутые процессами люмпенизации, охватывают сегодня до 40% общества. Именно они объективно создают обширную питательную среду для разного рода явлений, вызывающих общественное загнивание и способных стать социальной базой для авторитарных и фашизоидных политических процессов.

- Можно утверждать, что одним из главных срезов социально-классовых отношений в стране сегодня является, быть может, и не прямое, а опосредованное (даже потенциальное), но тем не менее - противостояние рабочих и маргинализованных групп населения.

- Об этом же свидетельствует и такой политико-психологический факт, как выявленное опросом массовое (коснувшееся уже трети населения) ощущение собственной ненужности и брошенности в жизни. Оно является одним из индикаторов нарастания маргинализованности общества. И хотя эти настроения еще не вполне «конвертированы» в действия, считает себя свободной от любых обязательств перед обществом и окружающими только четверть россиян - высокая динамика люмпенизации налицо.

- Отчасти указанная неустойчивость социальной психологии прослеживается в политической сфере уже в том, что менее половины россиян, спустя лишь год после выборных кампаний 2007-2008 годов,

оценивают свое голосование как правильное. Что говорит о высокой неустойчивости электорального поведения отечественных избирателей.

- Аналогичная ситуация прослеживается и по другим показателям. В частности, шаткость электоральных ориентаций граждан связана с крайней расплывчатостью бытующей в их среде системы принятия избирательных решений. По существу, в современной России на сегодняшний день нет такого источника политической информации, который играл бы здесь устойчивое, определяющее значение. Ни личные политические привычки, ни программные положения партий, ни агитационная продукция, ни поведение субъектов политики, ни суммарное информационное воздействие, ни авторитет «харизматизированных» общественных фигур - ничто из этих факторов не способно в наши дни, взятое само по себе, решающим образом «пилотировать» поведение избирателей.

- Во многом указанный вывод обуславливается тем, что политические партии России остаются в решающей мере как бы изолированными - в реальной жизни - от живых людей. Только один из пяти россиян имел в 2008 г. хоть какой-то личный контакт со структурами какой-то партии. Хотя и бросается в глаза то, что подобная связь с реальной, а не виртуальной (создаваемой СМИ) жизнью чаще удается КПРФ, а не ЕР.

- Об укреплении социальной опоры Компартии говорит и то, что в обществе вновь, причем сразу почти в 1,5 раза, увеличился слой оппонентов нынешней власти, при заметном сокращении ее поборников.

- Мало того, уровень «инfiltrации» коммунистов в окружающее общество (присутствие их среди родни, друзей, коллег опрошенных) сегодня не ниже, чем у представителей «Единой России».

- Правящая партия, продолжая удерживать под своим контролем решающую часть общественного мнения, тем не менее начинает как бы «усыхать» в глазах людей по целому ряду даваемых ей характеристик. Понемногу она утрачивает и облик «партии Путина», и реноме «самой сильной и богатой», и ряд других характеристик. Хотя единороссы и сумели за два последних года отчасти избавиться от образа скопища деятелей, которые «вечно трутся у власти». Мало того, утраты ее имиджа как бы компенсируются отдельными приобретениями - скажем, усилением такой грани ее образа как звание «подлинно народной силы».

- Очевидно, что подобная устойчивость образа ЕР во многом связана с тем, что

«тандем харизм», образованный Путиным и Медведевым, все еще сохраняет свою силу и влияние на умы.

- В свою очередь, КПРФ, как и много лет назад, объективно сохраняет возможность плодотворного политического диалога почти с половиной населения страны - той, которая в принципе уже голосует за коммунистов либо готова за них проголосовать, однако никак не решается.

- Хотя народные представления о том, в каком направлении призвана развиваться Компартия, за последнее время несколько ослабли. В сущности, здесь прослеживается равнозначность самых разных идей: от желаний вообще исчезнуть до требований освободиться от идеологии; от взглядов на КПРФ как главную силу национально-освободительной борьбы и русского возрождения до муссирования идей насчет ее социал-демократизации...

- Оценивая конкретные шаги Компартии, весомая и все большая доля россиян (37%) поддерживает ее курс на сочетание марксизма с русской идеей и борьбой за национально-государственное возрождение России.

- В результате за последние годы наметилось очевидное оживление ожиданий, которые общество связывает с приходом коммунистов к власти. Резко ослаб нигилизм оценок: только 23% населения (против 34 в 2006 г.) продолжает в принципе не верить в то, что коммунисты когда-либо вернутся к управлению страной. Иначе говоря, начало размываться главное препятствие, мешавшее работе Компартии в массах, хроническое неверие в оппозицию.

- Все это говорит о том, что перед Компартией вновь открывается громадное общественное пространство для успешной политической и, особенно, электоральной работы. Однако она пока не в силах хоть как-то охватить его своей агитационно-пропагандистской работой. Красноречиво в этом плане уже то, что о XIII отчетно-выборном съезде КПРФ в российском обществе что-либо определенное и запомнившееся смог услышать только один россиянин из семи. В свете этих данных становится очевидно, что сегодняшний, достаточно высокий, электоральный рейтинг КПРФ (22% вероятных голосов против 60 у ЕР, 8 – СР и 6 у ЛДПР), отнюдь не является предельным и представляет собой, скорее, «реальный минимум» возможностей, нежели результат целенаправленных политико-пропагандистских усилий.

- О возможной эффективности такого рода усилий тем временем свидетельству-

ВЫВОДЫ

ВЫВОДЫ

ет хотя бы то, что, несмотря на некоторую разочарованность в протестном движении, в нем все равно лично готовы участвовать 26% россиян. Причем треть населения выступает за более или менее радикальные принципы протестного действия.

- Указанные политические процессы во многом связаны не только со сдвигами в социально-классовой структуре общества, но и с теми переменами в национальном самосознании, которые, возможно и подспудно, но происходят в российском социуме. Возможно, и главным здесь является то, что после шока от развала СССР началось активное психологическое «обживание» людьми нынешней России, с которой связывают себя уже до 38% респондентов. В то время как гражданами СССР, а исторически – Государства Российского, в целом декларируют себя лишь 25%.

- Жизнь в одной стране, семейные узы, социально-классовая и профессиональная принадлежность - вот что, на взгляд решающей части населения, связывает сегодня общество воедино, обеспечивает целостность страны. При этом новым явлением здесь выглядит резко увеличившаяся значимость (с 3 до 11% упоминаний) и национальной принадлежности.

- Опрос показывает, что весомая доля общества очень внимательно следит за информацией, касающейся нашего прошлого. Вплоть до индо-европейских корней русской цивилизации. Такого рода заинтересованность проявляет на сегодня примерно четверть наших соотечественников.

- Об этом же говорят и вскрытые исследованием тенденции, касающиеся восприятия обществом личности и идейно-политического наследия И.В.Сталина. Свыше трети россиян открыто солидаризируются с его курсом на создание вокруг СССР великой славянской империи - гаранта спокойствия в Европе и мире, реальным во-

площением которой была мировая система социализма. Более того, когда речь заходит о сталинском взгляде на русский народ как главную государствообразующую силу, на его позиции встают до 50% нынешнего населения России.

- Проблема заключается в том, что практическая деятельность КПРФ пока не только не в силах полностью опереться на подобные настроения, но и заметно отстает от экспансии русского вопроса в общественном мнении страны. Так, с 2003 по 2008 г. взгляды на КПРФ как «самую прорусскую партию» упали в народе с 26 до 19%.

- Не исключено, что именно слабостью этой «русской составляющей» объясняется и тот факт, что в общественном мнении недостаточно быстро, с 15% в 2003 г. до 22 в 2008 г., усиливаются и симпатии в адрес социалистической перспективы для России вообще.

* * *

Обобщая, есть все основания констатировать нарастающую открытость общественного сознания для КПРФ, буквально во всех возможных сферах и деятельности - от привнесения классового сознания в современные рабочие массы до пропаганды идей объединения марксистской теории и практики с национально-освободительной борьбой самых широких слоев населения. Компартия сохраняет те хорошие позиции в электоральной области, которые ею были заняты в 2007-2008 гг. При этом образ в массовом сознании позволяет ей резко продвинуться в этой области вперед, распространяя свое практическое электоральное влияние и на ту часть населения, которая традиционно не без симпатий поглядывает на коммунистов, но не решается встать на их сторону действием и избирательным бюллетенем.

В данную серию социологических исследований входят следующие всероссийские опросы.

1. Опрос, проведенный с 14 по 21 ноября 2008 года в 22 субъектах Российской Федерации на базе случайной репрезентативной квотированной перевзвешенной выборки, охватывающей 1500 респондентов.

2. Опрос, проведенный с 1 по 12 ноября 2008 года в 27 субъектах Российской Федерации на базе случайной репрезентативной квотированной перевзвешенной выборки, охватывающей 1500 респондентов.

3. Опрос августа-сентября 2008 года, проведенный в 12 субъектах Российской Федерации на базе случайной репрезентативной квотированной перевзвешенной выборки, охватывающей 1200 респондентов. Статистическая погрешность подобных опросов не превышает 3,8%.

Содержание

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ЦИПКР: КПРФ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	3
Введение	3
Глава I. Некоторые черты социально-классовой структуры общества.....	3
Глава II. Коммунисты в системе общественно-политических ориентаций.....	10
Глава III. Русское общество в поисках себя	21
Выводы	36

СОДЕРЖАНИЕ

